

## § 1. Einführung

### Neuere Literatur:

*AI*, Hinrichtungen und Todesurteile 2009, 2010, abrufbar unter <http://www.amnesty-todesstrafe.de/files/ACT50--001--2010.pdf> (Zugriff 8. 4. 2011); *Böse*, Die Stellung des sog. Internationalen Strafrechts im Deliktsaufbau und ihre Konsequenzen für den Tatbestandsirrtum, FS Maiwald, 2010, S. 61; *Burchard*, Intertemporales Strafanwendungsrecht: Zur Anwendbarkeit deutschen Strafrechts im Demjanjuk-Verfahren, HRRS 2010, 132; *Caeiro*, Fundamento, conteúdo e limites da jurisdição penal do estado, 2010; *Golombek*, Der Schutz ausländischer Rechtsgüter im System des deutschen Strafanwendungsrecht, 2010; *Kaleck*, Kampf gegen die Straflosigkeit, 2010; *Kress*, International Criminal Law, MPEPIL 2008, [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com) (Zugriff 25. 3. 2011); *Mankowski/Bock*, Fremdrechtsanwendung im Strafrecht durch Zivilrechtsakzessorietät bei Sachverhalten mit Auslandsbezug für Blanketttatbestände und Tatbestände mit normativem Tatbestandsmerkmal, ZStW 120 (2008), 704; *Marberth-Kubicki*, Computer- und Internetstrafrecht, 2. Aufl. 2010; *Mintas*, Glücksspiele im Internet, 2009; *Ringwald*, Der ‚Arnim-Paragraf‘ (§ 353 a StGB) und der Schutz auswärtiger Interessen der Bundesrepublik Deutschland, 2010; *Rotsch*, Der Handlungsort i. S. d. § 9 Abs. 1 StGB, ZIS 2010, 168; *Satzger*, Das deutsche Strafanwendungsrecht (§§ 3 ff. StGB), Jura 2010, 108; *Siems*, Die Harmonisierung des Internationalen Deliktsrechts und die „Einheit der Rechtsordnung“, RIW 2004, 662; *Weber*, Drei Jahre Freiheitsstrafe für alle Google-Mitarbeiter?, ZIS 2010, 220; *Weidemann*, Zur Angestelltenbestechung: Die Bedeutung des § 299 III StGB für § 4 V S. 1 Nr. 10 S. 1 EStG, RIW 2006, 370. – Für **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 2. Die völkerrechtlichen Grundlagen nationaler Strafgewalt

### Neuere Literatur:

*Zöller*, Die transnationale Geltung des Grundsatzes ne bis in idem nach dem Vertrag von Lissabon, FS Krey, 2010, 501. – Für **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 3. Die legitimierenden Anknüpfungspunkte im Einzelnen

### Neuere Literatur:

*Abelson*, The prosecute/extradite dilemma: Concurrent criminal jurisdiction and global governance, U.C. Davis Journal of International Law and Policy 16 (2009), 1; *Ambos*, Prosecuting Guantánamo in Europe: Can and shall the masterminds of the “Torture Memos” be held criminally responsible on the basis of universal jurisdiction?, Case W. Res. J. Int’l L. 42 (2009), 405; *AI*, Germany – End impunity through universal jurisdiction, 2008, [http://www.amnesty.de/files/2696\\_Univ\\_Jurisd\\_003Germany\\_final.pdf](http://www.amnesty.de/files/2696_Univ_Jurisd_003Germany_final.pdf); *Bock*, Western Sahara and universal jurisdiction in Germany, in: Chapaux (Hrsg.), Western Sahara, 2010, 43; *Caeiro*, Jurisdiction in criminal matters in the EU etc., KritV 2010, 366; *Council of Europe*, The AU-EU technical Ad hoc Expert Group on the principle of universal jurisdiction report, 16 April 2009 ([http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/troika\\_ua\\_ue\\_rapport\\_competence\\_universelle\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/troika_ua_ue_rapport_competence_universelle_EN.pdf)); *Deumeland*, Seeschiffe als Inland des Flaggenstaates, VR 2004, 93; *Esser/Fischer*, Strafvareitelung durch Überstellung von Piraterieverdächtigen an Drittstaaten, JZ 2010, 217; *Fleck*, Shortcomings of

the Grave Breaches regime, JICJ 7 (2009), 833; *Grau/Frick*, Gewässerverschmutzung durch Seeschiffe – das aktuelle Sanktionensystem, TranspR 2009, 251; *Henckaerts*, The Grave Breaches regime as customary international Law, JICJ 7 (2009), 683; *Kaleck*, Kampf gegen die Straflosigkeit, 2010; *Kimpimäki*, Genocide in Rwanda etc., ICLR 11 (2011), 155; *Lee*, International Crimes and Universal Jurisdiction, in: May/Hoskins (Hrsg.), ICL and philosophy, 2010, S. 15; *Mankowski/Bock*, Fremdrechtsanwendung im Strafrecht durch Zivilrechtsakzessorietät bei Sachverhalten mit Auslandsbezug für Blanketttatbestände und Tatbestände mit normativem Tatbestandsmerkmal, ZStW 120 (2008), 704; *Munivrana Vajda*, The 2009 AIDP's resolution on universal jurisdiction – an epitaph or a revival call?!, ICLR 10 (2010), 325; *O'Keefe*, The Grave Breaches regime and universal jurisdiction, JICJ 7 (2009), 811; *Petrig*, Bericht über die Verhandlungen der IV. Sektion: Internationales Strafrecht: Weltrechtspflege, ZStW 122 (2010), 467; *Rönnau*, „Angestelltenbestechung“ in Fällen mit Auslandsbezug, JZ 2007, 1084; *Safferling/Kirsch*, Die Strafbarkeit von Bundeswehrangehörigen bei Auslandseinsätzen: Afghanistan ist kein rechtsfreier Raum, JA 2010, 81; *Satzger*, Das deutsche Strafanwendungsrecht (§§ 3 ff. StGB), Jura 2010, 108 und 188; *Sengbusch*, Doppelt hält besser, Jura 2009, 307; *Sinn*, Die Einbeziehung der internationalen Rechtspflege in den Anwendungsbereich der Aussagedelikte, NJW 2008, 3526; *Stam*, Strafverfolgung von Bundeswehrsoldaten im Auslandseinsatz, ZIS 2010, 628; *Stewart*, The future of the Grave Breaches system, JICJ 7 (2009), 855; *Wamser*, Der Geltungsbereich des deutschen StGB auf See etc., StraFo 2010, 279 – Für **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

#### **§ 4. Jurisdiktionskonflikte**

##### **Neuere Literatur:**

*Abelson*, The prosecute/extradite dilemma: Concurrent criminal jurisdiction and global governance, U.C. Davis Journal of International Law and Policy 16 (Fall 2009), 1; *AIDP*, ICL, universal jurisdiction, Resolution 2009, ZStW 122 (2010), 488; *Caeiro*, Jurisdiction in criminal matters in the EU etc., KritV 2010, 366; *Eicker*, Zur Vermeidung simultaner Strafverfahren im zwischenstaatlichen Kontext, StV 2005, 631; *Geneuss*, Fostering a better understanding of universal jurisdiction, JICJ 7 (2009), 945; *Hecker*, Statement: Jurisdiktionskonflikte in der EU, ZIS 2011, 60; *Munivrana Vajda*, The 2009 AIDP's Resolution on universal jurisdiction – an epitaph or a revival call?, ICLR 10 (2010), 325; *Zöller*, Die transnationale Geltung des Grundsatzes ne bis in idem nach dem Vertrag von Lissabon, FS Krey, 2010, 501. – Für **weitere ältere Literatur** s. Voraufgaben.

#### **§ 5. Begriff, Gegenstand und Quellen des Völkerstrafrechts**

##### **Neuere Literatur:**

*Ambos*, ICL at the crossroads: from ad hoc imposition to a treaty-based universal system, in: Stahn/van den Herik, 161; *Baker*, Customary International Law in the 21<sup>st</sup> century, EJIL 21 (2010), 173; *Burghardt*, Die Rechtsvergleichung in der vstr Rspr., in: Beck/Burchard/Fateh-Moghadam, 235; *Cryer*, Prosecuting the Leaders, GoJIL 1 (2009), 45; *Damaška*, The ICC between aspiration and achievement, UCLA J. Int. L & Foreign Affairs 14 (2009), 19; *Drumbl*, Atrocity, punishment, and international law, 2007; *Eiroa*, Políticas del castigo y derecho internacional, 2009; *Duff*, Authority and responsibility in ICL, in: Besson/Tasioulas (Hrsg.), The philosophy of international law, 2010, 589; *Gierhake*, Begründung des Völkerstrafrechts

auf der Grundlage der Kantischen Rechtslehre, 2005; *Golash*, The justification of punishment in the international context, in: May/Hoskins, 201; *Grover*, Dilemmas confronting the interpretation of crimes in the RS, EJIL 21 (2010), 543; *Kress*, ICL, MPEPIL, 2008, www.mpepil.com (Zugriff 8. 4. 2011); *ders.*, On the outer limits of CaH: The concept of organization within the policy requirement etc., LJIL 23 (2010), 855; *Luban*, Fairness to rightness etc., in: Besson/Tasioulas (Hrsg.), The philosophy of international law, 2010, 569; *Malarino*, La cara represiva de la reciente jurisprudencia argentina etc., in Universidad Javeriana, Realidades y tendencias del derecho en el siglo XXI. Bd. III, 2010, 113; *Malekian*, The Homogeneity of ICC with Islamic Jurisprudence, ICLR 9 (2009), 595; *Melloh*, Einheitliche Strafzumessung in den Rechtsquellen des ICC-Statuts, 2010; *Milanovic*, Is the Rome Statute binding on individuals?, JICJ 9 (2011), 25; *Mullins/Rothe*, The ability of the ICC to deter violations of ICL etc., ICLR 10 (2010), 771; *Mylonopoulos*, Internationalisierung des Strafrechts und Strafrechtsdogmatik, ZStW 121 (2009), 68; *Olásolo*, Estudios de dpi, 2010; *Osiel*, Mass atrocity, collective memory and the law, 1997; *Petersdorf*, Eigenverteidigung und aufgedrängte Pflichtverteidigung im formellen VStR, 2010; *Prittowitz*, Notwendige Ambivalenzen. Anm. zum schwierigen Strafprozess gg. John Demjanjuk, StV 2010, 648; *Robinson*, The identity crisis of ICL, LJIL 21 (2008), 925; *Rosenau*, Plea bargaining in deutschen Strafgerichtssälen: Die Rechtsvergleichung als Auslegungshilfe etc., FS Puppe, 2011, 1597; *Sander*, Unravelling the confusion concerning successor superior responsibility in the ICTY jurisprudence, LJIL 23 (2010), 105; *Sheppard*, The ICC and 'internationally recognized human rights', ICLR 10 (2010), 43; *Sieber*, Strafrechtsvergleichung im Wandel etc., in: Sieber/Albrecht, Strafrecht und Kriminologie unter einem Dach, 2006, 78; *van der Wilt*, National laws: A small but neat utensil in the toolbox of International Criminal Tribunals, ICLR 10 (2010), 209; *Wan-chiat Lee*, International crimes and universal jurisdiction, in: May/Hoskins, 15; *Werle*, Die Zukunft des VStR, FS HU, 2010, 1223. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 6. Der Weg zu einem ständigen IStGH: von Versailles nach Den Haag

### Neuere Literatur:

*Abi-Saab*, The specificities of humanitarian law, in: Swinarski/Pictet, Etudes et essais sur le droit international humanitaire et sur les principes de la Croix-Rouge 1984, 265; *AI*, Rome Statute Implementation Report Card 2010, <http://www.amnesty.org/en/library/asset/IOR53/011/2010/en/22fab440-cf1e-4ac2-a1ff-2a4ad9527b87/ior530112010en.pdf>; *Allen/Vlassenroot* (Hrsg.), The LRA, 2010; *Ambos*, Witness Proofing before the International Criminal Court, LJIL 21 (2008) 911; *ders.*, Confidential Investigations (Article 54 (3)(E) ICC Statute) vs. Disclosure Obligations, NCLR 12 (2009), 543; *ders.*, Critical issues in the Bemba confirmation decision, LJIL 22 (2009), 715; *ders.*, The first confirmation decision of the ICC: Prosecutor v. Thomas Lubanga, FS Karras, 2010, 979; *ders.*, Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr und Völker(straf)recht, NJW 2010, 1725; *ders.*, Defences in ICL, in Brown, 299; *ders.*, Judicial creativity at the STL: Is there a crime of terrorism under international law, CJIL 24 (2011) H. 3; *Andersen*, The International Military Tribunals in Nuremberg and Tokyo, in: Ryngaert, The Effectiveness of International Criminal Justice, 2009, 3ff.; *ASIL*, U.S. Policy Toward the International Criminal Court: Furthering Positive Engagement, Mai 2009; *ASIL*, Beyond Kampala: Next steps for U.S. principled engagement with the ICC, November 2010; *Aßmann*, The challenges of

genocide trials: 'The Cambodian situation', in: Safferling/Conze, 183; *Bach*, The trial of Adolf Eichmann and other genocide trials, in: Safferling/Conze, 275; *Bailey*, Prohibitions and restraints in war 1972; *Barrett*, Raphael Lemkin and 'genocide' at Nuremberg, in Safferling/Conze, 35; *Beltrán Montoliu*, Los tribunales penales internacionales ad hoc para la ex Yugoslavia y Ruanda, 2003; *Benoit-Landale*, Das Komplementaritätsprinzip des RS und seine Auswirkungen auf die Schweiz, in: Ziegler et al., S. 243; *Bergsmo/Harlem/Hayashi* (Hrsg.), Importing core international crimes into national criminal law, 2. Aufl. 2010; *Best*, Humanity in warfare, 1980; *Boas*, A Code of Evidence and Procedure for International Criminal Law?, in: Boas/Schabas, ICL developments in the Case Law of the ICTY, 2003; *Bohlender*, Pride and Prejudice or Sense and Sensibility?, NCLR 12 (2009), 529; *ders.*, No Country for Old Men? – Age limits for judges at international criminal tribunals, IYbILP 2009 326; *Blommestijn/Ryngaert*, Exploring the Obligations for States to Act upon the ICC's Arrest Warrant for Omar Al-Bashir, ZIS 2010, 428; *Brown*, ICL: nature, origins and a few key issues, in: Brown, 3; *Brubacher*, The ICC investigation of the LRA, in: Allen/Vlassenroot, 262; *Burghardt/Geneuss*, Der Präsident und sein Gericht, ZIS 2009, 126; *Burke-White/Kaplan*, Shaping the Contours of Domestic Justice: The ICC and an admissibility challenge in the Uganda situation, in: Stahn/Sluiter, 79 ff.; *CHILDG*, The Iraqi Tribunal: The Post-Saddam Cases, 4. 12. 2009, <http://www.chathamhouse.org.uk/publications/papers/view/-/id/692/>; *CAJ*, La Corte Penal Internacional y los países andinos, 3. Auflage 2007; *CICC*, Report on the first Review Conference on the Rome Statute, November 2010, [http://www.coalitionfortheicc.org/documents/RC\\_Report\\_finalweb.pdf](http://www.coalitionfortheicc.org/documents/RC_Report_finalweb.pdf); *Crane*, Dancing in the dark, in: Brown, 391; *Da Silva*, The hybrid experience of the SCSL, in: Brown, 232; *Donlon*, Hybrid Tribunals, in: Schabas/Bernaz, 85; *Dörmann/Geiß*, The implementation of grave breaches etc., JICJ 7 (2009), 703; *Dubuisson/Bertrand/Schauer*, Contribution of the Registry to greater respect for the principles of fairness and expeditious proceedings before the ICC, in: Stahn/Sluiter, 565; *Dülffer*, The UN and the origins of the Genocide Convention 1946-1948, in: Safferling/Conze, 55; *Dunoff et al.*, International law, 2. Aufl. 2006; *Elliott/Quinn*, The English Legal System, 9. Aufl. 2008; *Ellis*, The contribution of NGOs to the creation of international criminal tribunals, in: Brown, 143; *Fabbri/Noto*, Internationale Kooperation zwischen Justizbehörden, in: Ziegler et al., S. 263; *Ferdinandusse*, The prosecution of grave breaches in national courts, JICJ 7 (2009), 723; *FIDH*, DRC. The Authoritarian Drift of the Regime, November 2009; *dies.*, ICC Review Conference: Renewing Commitment to Accountability, Juni 2010; *Finnström*, An African hell of colonial imagination?, in: Allen/Vlassenroot, 74; *Fish*, Peace through complementarity, YaleLJ 119 (2010), 1703; *Fleck*, Shortcomings of the grave breaches regime, JICJ 7 (2009), 833; *Fournet/Pégorier*, 'Only one step away from genocide': The crime of persecution in ICL, ICLR 10 (2010), 713; *Gibson/Rudy*, A New Model of International Criminal Procedure?, JICJ 7 (2009), 1005; *Green*, The contemporary law of armed conflict, 3. Aufl. 2008; *Henckaerts*, The grave breaches regime as customary international law, JICJ 7 (2009), 683; *Heller*, A Poisoned Chalice: The Substantive And Procedural Defects of The Iraqi High Tribunal, CWRJIL 2006-2007, 261; *IBA*, The ICC's Trials: an examination of key judicial developments at the ICC between November 2009 and April 2010; ICC-ASP/9/10, Assembly of States Parties, 9th Session, 6.–10. 12. 2010, Proposed Progame Budget for 2011, [http://www.icc-cpi.int/iccdocs/asp\\_docs/ASP9/ICC-ASP-9-10-ENG.pdf](http://www.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP9/ICC-ASP-9-10-ENG.pdf); *ICG*, Trial by Fire: The Politics of the Special Tribunal for Lebanon, 2. 12. 2010; *Iya*, Encountering Kony, in: Allen/Vlassenroot, 177; *Jain*, The Khmer-Rouge-Trials, Duke J.Comp.& IntJallow/Bensouda, ICL in an African context, in: Du Plessis, 15; *Jochnick/Normand*, The Legitimation of Violence: A Critical History of the Laws of War, HarvILJ 35 (1994), 49; *Jurdi*, The ICC and national courts, 2011; *Kälin/Künzli*, Universeller Menschenrechtsschutz, 2. Aufl.

2008; *Kay*, Bangladesh War Crimes Tribunal etc., <http://www.internationallawbureau.com/blog/?p=1927>; *Kelsall*, Culture under cross-examination, 2009; *Khan*, Eine Erinnerung an Solferino, JZ 2009, 621; *Kim*, The Korean implementing legislation on the ICC Statute, Chinese JIL 10 (2011), 161; *Kirchengast*, The criminal trial in law and discourse, 2010; *Kolb/Hyde*, An introduction to the international law of armed conflicts, 2008; *Kreß*, Reflections on the iudicare limb of the grave breaches regime, JICJ 7 (2009), 789; *Kroker*, Die Verfahren vor dem Rote-Khmer-Tribunal, ZStW 122 (2010), 685; *Linton*, Completing the Circle: Accountability for the Crimes of the 1971 Bangladesh War of Liberation, CLF 21 (2010), 191; *MacCoubrey/White*, International law and armed conflict, 1992; *Mackenzi/Malleson/Martin/Sands*, Selecting international judges, 2010; *Marschner/Olma*, The First Review Conference of the ICC, ZIS 2010, 529; *Meron*, The Martens Clause, Principles of Humanity, and Dictates of Public Conscience', AJIL 94 (2000), 78; *Mettraux*, Trial at Nuremberg, in: Schabas/Bernaz, 5; *Moir*, grave breaches and internal armed conflicts, JICJ 7 (2009), 763; *Mosa*, Der Prozess gegen Saddam Hussein, 2010; *Noone*, The History and Evolution of The Law of War Prior to World War II, NLR 47 (2000), 176; *Nouwen/Werner*, Doing justice to the political, EJIL 21 (2010), 941; *Onsea*, The Legacy of the ICTR in Rwanda in the Context of the Completion Strategy etc., in: Ryngaert, The Effectiveness of International Criminal Justice, 2009, 173; *Peschke*, The ICC investigation into the conflict in Northern Uganda, in: Brown, 178; *Pons*, Some remarks on in absentia proceedings before the STL etc., JICJ 8 (2010), 1307; *Powderly*, The Trials of Eichmann, Barbie and Finta, in: Schabas/Bernaz, S. 33 ff.; *Raid Juhi Hamadi al-Saedi*, Summary of the IHT Merchants Case, [http://law.case.edu/grotian-moment-blog/documents/IHT\\_Merchants\\_Case.pdf](http://law.case.edu/grotian-moment-blog/documents/IHT_Merchants_Case.pdf); *ders.*, Summary of the verdict of the 1991 case, <http://law.case.edu/grotian-moment-blog/documents/1991IHTverdict.pdf>; *Rautenberg*, Brauchen wir einen besonderen Gerichtsstand für Straftaten im Zusammenhang mit Auslandseinsätzen der Bundeswehr?, ZRP 2010, 140; *Reginbogin*, The Holocaust and the Genocide Convention of 1948, in: Safferling/Conze, 83; *Reid*, The judge as law maker, J.S.P.T.L. (N.S.) 12 (1972-73), 22; *Riachy*, Trials in absentia in the Lebanon judicial system and at the STL etc., JICJ 8 (2010), 1295; *Roberts*, The contribution of the ICTY to the grave breaches regime, JICJ 7 (2009), 743; *Sadat*, The Nuremberg paradox, AmJCompL 58 (2010), 151; *Sandoz*, The history of the grave breaches regime, JICJ 7 (2009), 657; *Schabas*, Genocide in international law and international relations prior to 1948, in Safferling/Conze, 19; *ders.*, National amnesties, truth commissions and international criminal tribunals, in: Brown, 373; *ders./Parmentier/Wierda*, Truth Commissions, Accountability and the ICC, in: Genugten/Scharf/Radin, Criminal Jurisdiction 100 Years After the 1907 Hague Peace Conference, 2009, 112; *Schaller*, Humanitäres Völkerrecht und nichtstaatliche Gewaltakteure, SWP-Studie 2007 ([http://www.swp-berlin.org/common/get\\_document.php?asset\\_id=4581](http://www.swp-berlin.org/common/get_document.php?asset_id=4581)); *Scharf/Day*, The Ad Hoc International Criminal Tribunals: Launching a New Era of Accountability, in: Schabas/Bernaz, 51; *Scheffer*, The ICC, in: Schabas/Bernaz, 67; *Schindler/Toman*, The laws of armed conflicts, 4. Aufl. 2004; *Schomerus*, Chasing the Kony story, in: Allen/Vlassenroot, 93; *Seibert-Fohr*, The ICJ judgment in the Bosnian Genocide case and beyond etc., in: Safferling/Conze, 245; *Sellars*, Imperfect justice at Nuremberg and Tokyo, EJIL 21 (2010), 1085; *Simma*, Genocide and the ICJ, in: Safferling/Conze, 259; *Sissons/Wierda*, Political Pedagogy, Baghdad Style: The Dujail Trial of Saddam Hussein, in: Lutz/Reiger, Prosecuting Heads of State, 2009, 233; *Stewart*, The future of the grave breaches regime, JICJ 7 (2009), 855; *Tejan-Cole*, A Big Man in a Small Cell: Charles Taylor and the Special Court for Sierra Leone, in: Lutz/Reiger, Prosecuting Heads of State, 2009, 205; *Titeca*, The spiritual order of the LRA, in:

Allen/Vlassenroot, 59; Vest, Plädoyer für ein flexibles Weltrechtsprinzip bei Völkerrechtsverbrechen, in: Ziegler et al., S. 53; WCRO, The Relationship Between the ICC and the UN, August 2009; Weber, Erfahrungen aus den Kriegsverbrecherprozessen in der Schweiz, in: Ziegler et al., S. 17; Weingärtner, Bundeswehr und „Neue Formen des Krieges“, HuV-I 2010, 141; Wimmen, Gerechtigkeit vs. Stabilität? SWP-aktuell 79 (Nov. 2010); Ziegler et al. (Hrsg.), Kriegsverbrecherprozesse in der Schweiz, 2009; Zimmermann, Gilt das StGB auch im Krieg? Zum Verhältnis der §§ 8-12 VStGB zum BT des StGB, GA 2010, 507. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 7. Das materielle Völkerstrafrecht

### A. Der „Allgemeine Teil“: Die völkerstrafrechtliche Zurechnungslehre

#### Neuere Literatur:

*Akande/Shah*, Immunities of state officials, international crimes, and foreign domestic courts, EJIL 4 (2010), 815; *Ambos*, The legal framework of transitional justice etc., in: Ambos et al., 2009a, 19; *ders.*, Amicus curiae brief in the matter of the Co-Prosecutors' Appeal of the Closing Order against Kaing Guek Eav „Duch“ etc., CLF 20 (2009), 353; *ders.*, Command responsibility and Organisationsherrschaft etc., in: Nollkaemper/van der Wilt, System criminality in International Law, 2009, 127; *ders.*, Critical issues in the Bemba confirmation decision, LJIL 22 (2009), 715; *ders.*, Politische und rechtliche Hintergründe des Urteils gegen den ehem. peruanischen Präsidenten Alberto Fujimori, ZIS 2009, 552; *ders.*, What does ‚intent to destroy‘ in genocide mean?, IRRC 91 (2009), 833; *ders.*, The first confirmation decision of the ICC: Prosecutor v. Thomas Lubanga, FS Karras, 2010, 979; *ders.*, Defences in ICL, in: Brown, 299; *ders.*, Zur „Organisation“ bei der Organisationsherrschaft, FS Roxin, 2011, S. 837; *ders.*, The Fujimori Judgment etc., JICJ 9 (2011), 137; *Apuuli*, The ICC's possible deferral of the LRA case to Uganda, JICJ 6 (2008), 801; *Badar*, Participation in crimes in the jurisprudence of the ICTY and ICTR, in: Schabas/Bernaz, 247; *Barthe*, JCE: ein (originär) vstr Haftungsmodell mit Zukunft?, 2009; *Berster*, ‚Duty to act‘ and ‚commission by omission‘ in ICL, ICLR 10 (2010), 619; *Bonafé*, The relationship between state and individual responsibility for international crimes, 2009; *Burke-White/Kaplan*, Shaping the contours of domestic justice, JICJ 7 (2009), 233; *Brubacher*, The ICC investigation of the LRA, in: Allen/Vlassenroot, The LRA, 2010, 262; *Caro Coria*, Sobre la punición del ex presidente Alberto Fujimori Fujimori como autor mediato etc., ZIS 2009, 581; *Cassese et al.*, Amicus Curiae brief of Professor Antonio Cassese and members of the JICJ on JCE Doctrine, CLF 20 (2009), 289; *Chouliaras*, Discourses on international criminality, in: Smeulers, 65; *Clapham*, Extending ICL beyond the individual to corporations and armed opposition groups, JICJ 6 (2008), 900; *Cryer*, Prosecuting the leaders: Promises, politics and practicalities, GoJIL 1 (2009), 45; *ders.*, The Ad Hoc tribunals and the law of command responsibility etc., in: Darcy/Powderly, 159; *Darcy*, Defences to international crimes, in: Schabas/Bernaz, 231; *Dencker*, VgM und internationales Strafrecht, ZIS 2008, 298; *Eiroa*, Políticas del castigo y derecho internacional, 2009; *Farhang*, Point of no return – JCE in Brdanin, LJIL 23 (2010), 137; *Finke*, Sovereign immunity: Rule, comity or something else?, EJIL 21 (2010), 854; *Fletcher*, New Court, old dogmatik, JICJ 9 (2011), 179; *Foster*, Rethinking the subjectivity of perpetrators of political violence, in: Smeulers, 39; *Fournet*, Judicial development of the law of defences by the International Criminal Tribunals, in: Darcy/Powderly, 229; *Freeland*, A prosecution too far? Reflections on the accountability of heads of state under ICL, Victoria Uni of Wellington LRev 41 (2010),

179; *García Caveró*, La autoría mediata por dominio de la voluntad en aparatos de poder organizados, ZIS 2009, 596; *Greco*, Organisationsherrschaft und Selbstverantwortungsprinzip, ZIS 2011, 9; *Gustafson*, ECCC tackles JCE etc., JICJ 8 (2010), 1323; *Guzmán Dalbora*, The treatment of international crimes in Chilean jurisprudence etc., ICLR 10 (2010), 535; *Haan*, JCE: Die Entwicklung einer mittäterschaftlichen Zurechnungsfigur im VStR, 2008; *Herzberg*, Das Fujimori-Urteil, ZIS 2009, 576; *Jakobs*, Zur Täterschaft des Angeklagten Alberto Fujimori Fujimori, ZIS 2009, 572; *Jessberger/Geneuss*, On the application of a theory of indirect perpetration in Al Bashir etc., JICJ 6 (2008), 853; *Karnavas*, JCE at the ECCC etc., CLF 21 (2010), 445; *Karsten*, Distinguishing military and non-military superiors – Reflections on the Bemba case at the ICC, JICJ 7 (2009), 983; *dies.*, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des nicht-militärischen Vorgesetzten, 2010; *Köster*, Die vr Verantwortlichkeit privater (multinationaler) Unternehmen für Menschenrechtsverletzungen, 2010; *Krebs*, JCE, ModLR 73 (2010), 578; *Kreicker*, Immunität und IStGH, ZIS 2009, 350; *Liang*, Defending the emergence of the superior orders defense in the contemporary context, GoJIL 2 (2010), 871; *Maljevic*, ‚Participation in a criminal organisation‘ and ‚conspiracy‘, 2011; *Manacorda*, Imputazione collettiva e responsabilità personale, 2008; *Manacorda/Meloni*, Indirect perpetration versus jce, JICJ 9 (2011), 159; *Margetts/Hayden*, Current developments at the Ad Hoc international criminal tribunals, JICJ 7 (2009), 1153; *Marsh/Ramsden*, JCE: Cambodia *Matus*, La transformación de la teoría del delito en el dpi, 2008; *Meini*, La autoría mediata por dominio de la voluntad en aparatos de poder organizados, ZIS 2009, 603; *Mettraux*, The law of command responsibility, 2009; *Muñoz-Conde/Olásolo*, The application of the notion of indirect perpetration through organized structures of power in Latin America and Spain, JICJ 9 (2011), 113; *Olásolo*, JCE and its extended form, CLF 20 (2009), 263; *ders.*, Developments in the distinction between principal and accessory liability in light of the first case law of the ICC, in: Stahn/Sluiter, 339; *ders.*, El desarrollo de la coautoría mediata en el dpi, in: *ders.*, Estudios de derecho penal internacional, 2010, 75; *Ohlin*, Joint criminal confusion, NCLR 12 (2009), 406; *Osiel*, Ascribing individual liability within a bureaucracy of murder, in: Smeulers, 105; *Parenti*, The prosecution of international crimes in Argentina, ICLR 10 (2010), 491; *Pariona Arana*, La autoría mediata por organización en la sentencia contra Fujimori, ZIS 2009, 609; *Perrot*, Northern Uganda: a ‚forgotten conflict‘, again?, in: Allen/Vlassenroot, The LRA, 2010, 187; *Prittowitz*, Notwendige Ambivalenzen. Anm. zum schwierigen Strafprozess gg. John Demjanjuk, StV 2010, 648; *Provost*, Amicus Curiae brief on JCE in the matter of the Co-Prosecutors‘ Appeal of the Closing order against Kaing Guek Eav „Duch“ etc., CLF 20 (2009), 331; *Radtke*, Different forms of participation in genocide, in: Safferling/Conze, 153; *Rastan*, Review of ICC Jurisprudence 2008, NWUJIHR 7 (2009), 261; *Rotsch*, ‚Einheitstäterschaft‘ statt Tatherrschaft, 2009; *ders.*, Von Eichmann bis Fujimori, ZIS 11 (2009), 549; *Roxin*, Bemerkungen zum Fujimori-Urteil des Obersten Gerichtshofs von Peru, ZIS 2009, 565; *Safferling*, Die Strafbarkeit wegen ‚Conspiracy‘ in Nürnberg und ihre Bedeutung für die Gegenwart, KritV 2010, 65; *ders.*, Anm. zu BGH Beschluss v. 17. 6. 2010 etc., JZ 2010, 965; *Sander*, Unravelling the confusion concerning successor superior responsibility in the ICTY jurisprudence, LJIL 23 (2010), 105; *Scharf*, Seizing the ‚Grotian Moment‘: Accelerated formation of customary international law in times of fundamental change, CILJ 43 (2010), 439; *Schroeder*, Tatbereitschaft gegen Fungibilität, ZIS 2009, 569; *Shahabuddeen*, Judicial creativity and jce, in: Darcy/Powderly, 185; *Simpson*, Men and abstract entities: individual responsibility and collective guilt in ICL, in: Nollkaemper/ van der Wilt, System criminality in International Law, 2009, 69; *Ssenyonjo*, The ICC arrest warrant decision for President Al Bashir of Sudan, ICLQ 59 (2010), 205; *Stoitchkova*, Towards corporate liability in ICL, 2010;

*van Alebeek*, The Immunity of states and their officials in ICL and IHRL, 2009; *van der Wilt*, JCE and functional perpetration, in: Nollkaemper/ van der Wilt, System criminality in International Law, 2009, S. 158; *ders.*, On functional perpetration in Dutch criminal law, ZIS 2009, 615; *ders.*, The continuous quest for proper modes of criminal responsibility, JICJ 7 (2009), 307; *van Sliedregt*, Article 28 of the ICC Statute: Mode of liability and/or separate offense?, NCLR 12 (2009), 420; *Van Steenberghe*, Self-defence in response to attacks by non-state actor in the light of recent state practice, LJIL 23 (2010), 183; *Waller*, The ordinariness of extraordinary evil: The making of perpetrators of collective violence, in: Smeulers, 19; *WCRO*, Modes of liability and the mental element: Analyzing the early jurisprudence of the ICC, 2010; *Weigend*, Intent, mistake of law, and co-perpetration in the Lubanga Decision on Confirmation of charges, JICJ 6 (2008), 417; *ders.*, *Societas delinquere non potest?* etc., JICJ 6 (2008), 927; *ders.*, Perpetration through an organization etc., JICJ 9 (2011), 91; *Werle*, Die juristische Aufarbeitung der Vergangenheit: Strafe, Amnestie oder Wahrheitskommission?, in: Muñoz Conde/Vormbaum, Transformation von Diktaturen in Demokratien und Aufarbeitung der Vergangenheit, 2010, S. 15; *Werle/Burghardt*, Die mittelbare Mittäterschaft – Fortentwicklung deutscher Strafrechtsdogmatik im VStR?, FS Maiwald, 2010, 849; *Wiebelhaus-Brahm*, Truth commissions, in: Schabas/Bernaz, 369; *Zorzi Giustiniani*, Stretching the boundaries of commission liability – The ICTR Appeal Judgment in Seromba, JICJ 6 (2008), 738; *ders.*, The responsibility of accomplices in the case-law of the *ad hoc* tribunals, CLF 20 (2009), 417. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## **B. Der „Besondere Teil“: Die völkerstrafrechtlichen Verbrechen**

### **Neuere Literatur:**

*Agirre*, Sexual violence beyond reasonable doubt: using pattern evidence and analysis for international cases, LJIL 23 (2010), 609; *Alamuddin/Webb*, Expanding jurisdiction over war crimes under art. 8 of the ICC statute, JICJ 8 (2010), 1219; *Ambos*, What does *ders.*, Criminologically explained reality of genocide, structure of the offence and the *ders.*, The first confirmation decision of the ICC: Prosecutor v. Thomas Lubanga, FS Karras, 2010, 979; *ders.*, Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr und Völker(straf)recht, NJW 2010, 1725; *ders.*, Das Verbrechen der Aggression nach Kampala, ZIS 2010, 649; *ders.*, The crime of aggression after Kampala, GYIL 53 (2010), 463; *ders.*, CaH and the ICC, in: Sadat, 279; *ders.*, Sexuelle Gewalt in bewaffneten Konflikten u. VStR, ZIS 2011, 286; *ders.*, Judicial creativity at the STL: Is there a crime of terrorism under international law?, LJIL 24 (2011), H. 3; *Ambos/Böhm*, La desaparición forzada de personas como tipo penal autónomo, in: Ambos (Hrsg.), Desaparición forzada de personas etc., 2009, 195 (auch abrufbar unter [http://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/articulos/a\\_20100617\\_03.pdf](http://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/articulos/a_20100617_03.pdf)); *Bangure*, Prosecuting the crime of attack on peacekeepers: A prosecutor's challenge, LJIL 23 (2010), 165; *Bardeur/Karsten*, Current developments at the International Criminal Tribunals, ICLR 8 (2008), 353; *Barriga*, Against the odds: The results of the Special Working Group on the crime of aggression, in: Bellelli, 632; *ders.*, Der Kompromiss von Kampala zum Verbrechen der Aggression etc., ZIS 2010, 644; *Blokker/Kreß*, A consensus agreement on the crime of aggression etc., LJIL 23 (2010), 889; *Bothe/Bruch/Diamond/Jensen*, International law protecting the environment during armed conflict, IRRC 92 (2010), 569; *Burghardt/Geneuss*, Der Präsident und sein Gericht, ZIS 2009, 126; *Cassese*, The policy element in genocide etc., in: Safferling/Conze, 133; *Cayley*, The Prosecutor's strategy in seeking the arrest of Sudanese President Al Bashir on charges of genocide, JICJ 6 (2008), 829; *Cerone*, The jurisprudential contributions of the ICTR to the legal definition of CaH, New Eng.J.Int'l Comp.L. 14 (2008),



191; *Cherkassky*, Genocide: Punishing a moral wrong, ICLR 9 (2009), 301; *Clark*, Amendments to the Rome Statute of the ICC considered at the First Review Conference on the Court, GoJIL 2 (2010), 689; *ders.*, The crime of aggression, in: Stahn/Sluiter, 709; *Cryer*, The definitions of international crimes in the *Al Bashir* Arrest Warrant Decision, JICJ 7 (2009), 283; *Darge*, Kriegsverbrechen im nationalen und internationalen Recht, 2010; *deGuzman*, CaH, in: Schabas/Bernaz, 121; *Demko*, Die von der GenK geschützten „Gruppen“ als Regelungsgegenstand des «specific intent», SZIER 19 (2009), 223; *Dungel*, Defining victims of CaH, LJIL 22 (2009), 725; *Eboe-Osuji*, CaH: Directing attacks against a civilian population, Afr.J.Legal Stud. 2 (2008), 118; *Egorov*, International legal protections for persons hors de combat, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 561; *Eser*, Rechtmäßige Tötung im Krieg: zur Fragwürdigkeit eines Tabus, FS Schöch, 2010, 461; *Ewald*, ‚Predictably irrational‘ – International sentencing and its discourse against the backdrop of preliminary empirical findings on ICTY sentencing practices, ICLR 10 (2010), 365; *Ferencz*, The crime of aggression: some personal reflections on Kampala, LJIL 23 (2010), 905; *Fernández de Gurmendi*, An insider’s view, in: Politi/Nesi (Hrsg.), The ICC and the crime of aggression, 2004, 175; *Ford*, Is the failure to respond appropriately to a natural disaster a CaH? etc., Denv. J. Int’l Fournet/Pegorier, ‘Only one step away from Genocide’: The crime of persecution in ICL, ICLR 10 (2010), 713; *Garibian*, Le crime contre l’humanité, Das humVR im Lichte aktueller Herausforderungen, in: Heintze/Ipsen, 45; *Gotzel*, Terrorismus und VStR, 2010; *Hagan/Rymond-Richmond*, Darfur and the crime of genocide, 2009; *Halling*, Push the envelope – watch it bend: Removing the policy requirement and extending CaH, LJIL 23 (2010), 827; *Hankel*, Das Tötungsverbot im Krieg, 2011; *Heinsch*, The crime of aggression after Kampala etc., GoJIL 2 (2010), 713; *ders.*, Der Wandel des Kriegsbegriffs – Brauchen wir eine Revision des humVR?, HuV-I 2010, 133; *Hobe*, Der asymmetrische Krieg als Herausforderung der internationalen Ordnung und des VR, in: Heintze/Ipsen, 69; *Hong*, A genocide by any other name, VirgJIL 49 (2010), 235; *Ice*, ICL in the 21st Century, Denv. J. Int’l Kacker, Coming full circle: The RS and the crime of aggression, Suffolk Transnat’l, Kampala 2010 – A first review of the ICC Review Conference, GoJIL 2 (2010), 649; *ders.*, The crime of aggression: Definitional options for the way forward, in Politi/Nesi (Hrsg.), The ICC and the crime of aggression, 2004, 97; *ders.*, The ICC and the crime of genocide, in: Safferling/Conze, 195; *ders.*, Von Nürnberg nach Kampala etc., ZIS 2010, 637; *Kemp*, Individual criminal liability for the international crime of aggression, 2010; *Kirsch*, Der Begehungszusammenhang der VgM, 2009; *ders.*, Two kinds of wrong: On the context element of CaH, LJIL 22 (2009), 525; *ders.*, Two notions of genocide, CLR 42 (2009), 351; *ders.*, The two notions of genocide: distinguishing macro phenomena and individual misconduct, in: Safferling/Conze, 147; *Klinkner*, Proving genocide?, JICJ 6 (2008), 447; *Kuschnik*, Humaneness, humankind and CaH, GoJIL 2 (2010), 501; *Kreß*, On the outer limits of CaH: The concept of organization within the policy requirement etc., LJIL 23 (2010), 855; *ders.*, The crime of genocide and contextual elements: A comment on the ICC Pre-Trial Chamber’s Decision in the *Al Bashir* Case, JICJ 7 (2009), 297; *Kreß/von Holtzendorff*, The Kampala compromise on the crime of aggression, JICJ 8 (2010), 1179; *dies.*, Der Kompromiss von Kampala über das Verbrechen der Aggression, GA 2011, 65; *Krivánek*, The weapons provision in the RS etc., 2010; *Letho*, Indirect responsibility for terrorist acts, 2010; *Luban*, A theory of CaH, YaleJIL 29 (2004), 85; *Malarino*, La cara represiva de la reciente jurisprudencia argentina etc., in: Universidad Javeriana, Realidades y tendencias del derecho en el siglo XXI. Bd. III, 2010, 113; *Manson*, Identifying the rough edges of the Kampala compromise, CLF 21 (2010), 417; *Margetts/Kappos*, Current developments at the Ad hoc International Criminal Tribunals, JICJ 8 (2010), 1333; *Mavany*, Terrorismus als VgM etc., ZIS 2007, 324; *May*,

Genocide, 2010; *Modolell G.*, The crime of forced disappearance of persons according to the decisions of the Inter-American Court of Human Rights, ICLR 10 (2010), 475; *Moir*, Conduct of hostilities – war crimes, in Doria/Gasser/Bassiouni, 487; *ders.*, Violations of Common Art. 3 of the Geneva Conventions, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 619; *Morrison*, International crimes and trials, ICLR 8 (2008), 391; *Morse*, War criminal or just plain felon? etc., St. U. L. Rev 26 (2009-2010), 1061; *Mullins/Rothe*, The ability of the ICC to deter violations of ICL etc., ICLR 10 (2010), 771; *Müssig/Meyer*, Zur strafrechtlichen Verantwortlichkeit von Bundeswehrosoldaten in bewaffneten Konflikten, FS Puppe, 2011, 501; *Mylonopoulos*, Internationalisierung des Strafrechts und Strafrechtsdogmatik, ZStW 121 (2009), 68; *Nerlich*, War crimes (non-international armed conflict), in: Cassese, 2009, 568; *O*, Protection of cultural property under ICL, MelbourneJIL 11 (2010), 339; *Palomo Suárez*, Kindersoldaten und VStR, 2009; *Peterson*, Die Strafbarkeit des Einsatzes von biologischen, chemischen und nuklearen Waffen als Kriegsverbrechen etc., 2009; *Pinzauti*, Protecting Prisoners of War?, JICJ 8 (2010), 199; *Peterson*, The natural environment in times of armed conflict: A concern for international war crimes law?, LJIL 22 (2009), 325; *Poretschkin*, Völkerrechtliche Abwägung im nicht-internationalen bewaffneten Konflikt, HuV-I 2010, 83; *Prittowitz*, Notwendige Ambivalenzen. Anm. zum schwierigen Strafprozess gg. John Demjanjuk, StV 2010, 648; *Radtke*, Different forms of participation in genocide, in: Safferling/Conze, 153; *Rauxloh*, Negotiated history: the historical record in ICL and plea bargaining, ICLR 10 (2010), 739; *Reisinger Coracini*, The ICC's exercise of jurisdiction over the crime of aggression etc., GoJIL 2 (2010), 745; *Roberts*, The equal application of the laws of war, IRRC 90 (2008), 931; *Sadat* (Hrsg.), Forging a Convention for CaH, 2011; *Safferling*, The special intent required in the crime of genocide, in: Safferling/Conze, 163; *Schabas*, State policy as an element of international crimes, Journ.Cr. L & Crim. 98 (2008), 953; *ders.*, Prosecuting Dr Strangelove, Goldfinger, and the Joker at the ICC: closing the loopholes, LJIL 23 (2010), 847; *ders.*, Judicial activism and the crime of genocide, in: Darcy/Powderly, 70; *Scheffer*, States Parties approve new crimes for ICC, ASIL Insight 14 (2010), Nr. 16 (22.6.); *ders.*, The complex crime of aggression under the Rome Statute, LJIL 23 (2010), 897; *Schmalenbach*, Das Verbrechen der Aggression vor dem IStGH etc., JZ 2010, 745; *Schmidt-Radefeldt*, Die Wurzeln des modernen Kriegsvölkerrechts als transatlantisches Erbe – Leben und Werk von Francis Lieber (1798--1872), HuV-I 2009, 44; *Shaw*, What is genocide?, 2008; *Sivakumaran*, War Crimes before the SCSL, JICJ 8 (2010), 1009; *Solera*, Defining the crime of aggression, 2007; *Spies*, Berücksichtigung des humVR in Einsätzen außerhalb bewaffneter Konflikte, HuV-I 2009, 137; *Spinellis*, Bombardierung mit abgereichertem Uran – Ein Kriegsverbrechen im ehemaligen Jugoslawien, FS Puppe, 2011, 1529; *Stahn*, The 'end', the 'beginning of the end' or the 'end of the beginning'? etc., LJIL 23 (2010), 875; *Stewart*, Internationalized armed conflict, in Cassese, 2009, 384; *Strippoli*, National courts and genocide, JICJ 7 (2009), 577; *Trahan*, The new agreement on the definition of the crime of aggression, 2010 ([www.mediafire.com/?yydmndtmmdw](http://www.mediafire.com/?yydmndtmmdw)); *ders.*, The RSvan den Herik, Using custom to reconceptualize CaH, in: Darcy/Powderly, 80; *van der Wilt*, Genocide v. war crimes in the Van Anraat Appeal, JICJ 6 (2008), 557; *Vanzant*, No crime without law: war crimes, material support for terrorism, and the ex post facto principle, DePaul L. Rev. 59 (2010), 1053; *Vernon*, What is CaH?, J. Pol. Phil. 10 (2002), 231; *Vogel*, Drone warfare and the law of armed conflict, Denv. J. IntWeingärtner, Bundeswehr und „Neue Formen des Krieges“, HuV-I 2010, 141; *Weisbord*, Conceptualizing Aggression, Duke J.Comp. & Int'l L. 20 (2009), 1; *Wenaweser*, Reaching the Kampala compromise on aggression: the Chair's perspective, LJIL 23 (2010), 883; *Werle*, Die Zukunft des VStR, FS HU, 2010, 1223; *Wolny*, Die vr Kriminalisierung von modernen Akten des internationalen Terrorismus, 2008; *Wyatt*, Law-making at the

intersection of international environmental, humanitarian and criminal law, IRRC 92 (2010), 593; *Zimmermann*, Gilt das StGB auch im Krieg? Zum Verhältnis der §§8–12 VStGB zum BT des StGB, GA 2010, 507; *S. Zimmermann*, Die Strafbarkeit des Menschenhandels etc., 2010. – Für (weitere) **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## **§ 8. Das Völkerstrafprozessrecht und die strafrechtliche Zusammenarbeit\***

### **Neuere Literatur:**

*Abo Youssef*, Die Stellung des Opfers im VStR, 2008; *Akande*, The legal nature of SC referrals to the ICC and its impact on Al Bashir's immunities, JICJ 7 (2009), 333; *Akhavan*, Self-referrals before the ICC, CLF 21 (2010), 103; *ders.*, Wither national courts? The Rome Statute's missing half, JICJ 8 (2010), 1245; *Ambach*, Selbstvertretung im internationalen Strafprozess, ZIS 2009, 289; *Ambos*, „Witness Proofing“ before the ICC: A reply to Karemaker, Taylor, and Pittman, LJIL 21 (2008), 911; *ders.*, Confidential investigations (Art. 53(3)(e) ICC Statute) vs. disclosure obligations, NCLR 12 (2009), 543; *ders.*, The legal framework of Transitional Justice: A systematic study with a special focus on the role of the ICC, in: *Ambos et al.* 2009a, 19; *ders.*, „Witness proofing“ before the ICC: neither legally admissible nor necessary, in: *Stahn/Sluiter*, 599; *ders.*, The first confirmation decision of the ICC, in: *FS Karras*, 2010, S. 980; *ders.*, Procedimiento de la Ley de Justicia y Paz (Ley 975 de 2005) y dpi, 2010; *Angermaier*, Case selection and prioritization criteria in the work of the ICTY, in: *Bergsmo*, 2010, 27; *Bassiouni*, Human Rights in the concept of criminal justice etc., *Duke J.Comp.& Int'l L.* 3 (1993), 283; *Batros*, The judgment on the Katanga admissibility appeal, LJIL 23 (2010), 343; *Benoit-Landale*, Das Komplementaritätsprinzip des RS und seine Auswirkungen auf die Schweiz, in: *Ziegler et al.*, 243; *Bekou*, Rule 11bis, *FordhamILJ* 33 (2010), 723; *Bergsmo*, The theme of selection and prioritization criteria and why it is relevant, in: *Bergsmo*, 2010, 7; *Bergsmo/Bekou/Jones*, Complementarity after Kampala: capacity building and the ICC's Legal Tools, *GoJIL* 2 (2010), 791; *dies.*, New technologies in criminal justice for core international crimes: the ICC Legal Tools Project, *HRLR* 10 (2010), 715; *Bernaz*, Sentencing and penalties, in: *Schabas/Bernaz*, 289; *Bitti/El Zeidy*, The Katanga Trial Chamber Decision, LJIL 23 (2010), 319; *Blommesteijn/Ryngaert*, Exploring the obligations for states to act upon the ICC's arrest warrant for Omar Al-Bashir, ZIS 2010, 428; *Boas*, Self-representation before the ICTY etc. JICJ 9 (2011), 53; *Burghardt/Geneuss*, Der Präsident und sein Gericht, ZIS 2009, 126; *Burke-White*, Bargaining for arrests at the ICC: a response to Roper and Barria, LJIL 21 (2008), 477; *Caianiello*, Disclosure before the ICC, *ICLR* 10 (2010), 23; *Canter*, The false hope of Rule 11bis, *FordhamILJ* 32 (2009), 1614; *Cedras*, L'hypothèse de l'américanisation du droit pénal français, *APD* 45 (2001), 149; *Coleman*, Update from the International and Internationalized Criminal Courts and Tribunals, *HRBrief* 17 Nr. 3 (2010), 56; *Combs*, Fact-Finding without facts, 2010; *dies.*, Evidence, in: *Schabas/Bernaz*, 323; *Cryer*, The ICC and its relationship to non-party states, in: *Stahn/Sluiter*, 115; *Damaška*, Evidentiary barriers to conviction and two models of criminal procedure: a comparative study, *UPLR* 121 (1972--1973), 506; *ders.*, Problematic features of International Criminal Procedure, in: *Cassese*, 2009, S. 175; *ders.*, The ICC between aspiration and achievement, *UCLA J. Int.l L & Foreign Affairs* 14 (2009), 19; *De Hemptinne*, Challenges raised by victim's participation in the proceedings of the STL, JICJ 8 (2010), 165; *De Smet*, A structural analysis of the role of the Pre-Trial Chamber in the fact-finding process of the ICC, in: *Stahn/Sluiter*, 405; *Dennis*, Witness anonymity in the criminal process, in: *FS Gordon*, 241; *Dieckmann/Kerll*, Representing the *Donlon*, The judicial role in

the definition and implementation of the completion strategies, in: Darcy/Powderly, 353; *Doria*, Standard of appeals and standard of revision, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 945; *Dubuisson/Bertrand/Schauder*, Contribution of the Registry to greater respect for the principles of fairness and expeditious proceedings before the ICC, in: Stahn/Sluiter, 566; *Du Plessis*, Complementarity: a working relationship between African states and the ICC, in: Du Plessis, 123; *Dwertmann*, The reparation system of the ICC, 2010; *Easterday*, Deciding the fate of complementarity, *ArizJlCompL* 26 (2009), 49; *Eckelmans*, The first jurisprudence of the AppC of the ICC, in: Stahn/Sluiter, 527; *El Zeidy*, Admissibility in ICL, in: Schabas/Bernaz, 211; *Fernández/Friman*, The RPE and the Regulations of the Court, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 797; *Frau*, Das Verhältnis zwischen dem ständigen IStGH und dem SR der VN, 2010; *Friman*, International criminal procedures, in: Schabas/Bernaz, 271; *ders.*, The ICC and participation of victims: A third party to the proceedings, *LJIL* 22 (2009), 485; *ders.*, Interlocutory appeals in the early practice of the ICC, in: Stahn/Sluiter, 553; *ders.*, Trying cases at the international criminal tribunals in absence of the accused, in: Darcy/Powderly, 332; *Gaeta*, Does President Al Bashir enjoy immunity from arrest?, *JICJ* 7 (2009), 315; *Gallmetzer*, The TC's discretionary power to devise the proceedings before it and its exercise in the trial of Thomas Lubanga Dyilo, in: Stahn/Sluiter, 501; *Gibson/Rudy*, A new model of international criminal procedure?, *JICJ* 7 (2009), 1005; *Goldston*, More candour about criteria, *JICJ* 8 (2010), 383; *ders.*, Complementarity and alternative justice, *Or.L.Rev.* 88 (2009), 621; *Gordon*, Toward an international criminal procedure, *ColJTL* 45 (2007), 635; *Greenawalt*, Complementarity in crisis, *VirgJIL* 50 (2009), 107; *Guariglia*, The selection of cases by the OTP of the ICC, in: Stahn/Sluiter, 209; *Guhr*, Victim participation during the pre-trial stage at the ICC, *ICLR* 8 (2008), 109; *Hall*, Developing and implementing an effective positive complementarity prosecution strategy, in: Stahn/Sluiter, 220; *Harmon*, Plea Bargaining: the uninvited guest at the ICTY, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 163; *Heinsch*, How to achieve fair and expeditious trial proceedings before the ICC, in: Stahn/Sluiter, 479; *Heller*, Situational gravity under the Rome Statute, in: Stahn/van den Herik, 227; *Henham*, Towards restorative sentencing in international criminal trials, *ICLR* 9 (2009), 809; *Higgins*, The development of the right to self-representation, in Darcy/Powderly, 252; *Hofmann*, Durchsetzung von Ansprüchen von Kriegsopfern, in: Heintze/Ipsen, 133; *Hoven*, Opfer im VStR – Probleme der Nebenklägerbeteiligung am Rote-Khmer Tribunal, *ZStW* 122 (2010), 706; *Jackson*, Finding the best epistemic fit for International Criminal Tribunals, *JICJ* 7 (2009), 17; *Jacobs*, The importance of being earnest: the timeliness of the challenge to admissibility in Katanga, *LJIL* 23 (2010), 331; *Jenks*, Notice otherwise given, *FordhamILJ* 33 (2010), 57; *Jessberger*, International v. national prosecution of international crimes, in: Cassese, 2009, 208; *Jia*, The ICC and third states, in: Cassese, 2009, 160; *Jordash*, The practice of 'witness proofing' in International Criminal Tribunals: why the ICC should prohibit the practice, *LJIL* 22 (2009), 501; *ders./Coughlan*, The right to be informed, in Darcy/Powderly, 286; *Jurdi*, The ICC and national courts, 2011; *Karemaker/Taylor/Pittman*, Witness proofing in International Criminal Tribunals etc., *LJIL* 21 (2008), 683; *dies.*, Witness proofing in International Criminal Tribunals: response to Ambos, *LJIL* 21 (2008), 917; *Katzman*, The non-disclosure of confidential exculpatory evidence and the Lubanga proceedings, *NWUJIHR* 8 (2009), 77; *King*, Amnesties in a time of transition, *Geo. Wash. Int'l L. Rev.* 41 (2010), 577; *Kirsch*, Faires Verfahren für Völkermörder?, *AnwBl* 2011, 166; *Korecki*, Procedural tools for ensuring cooperation of states with the STL, *JICJ* 7 (2009), 927; *Kreicker*, Der Präsident des Sudan vor dem IStGH – ein Verstoß gegen das VR?, *HuV-I* 2008, 157; *ders.*, Immunität und IStGH, *ZIS* 2009, 350; *Kress*, „Self-referrals“ and „Waivers of Complementarity“, *JICJ* 2 (2004), 944; *Kurth*, Anonymous witnesses before the ICC, in: Stahn/Sluiter, 615; *Kuschnik*, International

criminal due process in the making: new tendencies in the law of non-disclosure in the proceedings before the ICC, ICLR 9 (2009), 157; *Lachowska*, The support work of the Court's Registry, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 387; *Langer*, The Rise of Managerial Judging in International Criminal Law, AmJComJ 53 (2005), 835; *Lindemann*, Vr Anforderungen an die Schweiz für die Zusammenarbeit mit internationalen Strafgerichten, in: Ziegler et al., 216; *Lusty*, Anonymous accusers, SydLR 24 (2002), 361; *Maffei*, Negotiations on evidence and negotiations on sentence, JICJ 2 (2004), 1050; *Massidda/Pellet*, Role and practice of the OPCV, in: Stahn/Sluiter, 690; *McGonigle*, Apples and oranges? Victim participation approaches at the ICC and ECCC, in: Ryngaert, 91; *Michels*, Compensating acquitted defendants for detention before ICC, JICJ 8 (2010), 407; *Mohan*, The paradox of victim-centrism: victim participation at the Khmer Rough Tribunal, ICLR 9 (2009), 733; *Müller/Stegmiller*, Self-referrals on trial: from panacea to patient, JICJ 8 (2010), 1267; *Murphy P.*, No free lunch, no free proof, JICJ 8 (2010) 539; *Murphy C.*, Political reconciliation and international criminal trials, in: May/Hoskins, 225; *Murmann*, Reform ohne Wiederkehr? – Die gesetzliche Regelung der Absprachen im Strafverfahren, ZIS 2009, 526; *Nouwen*, Fine-tuning complementarity, in: Brown, 206; *Ntanda Nsereko*, The role of victims in criminal proceedings – lessons national jurisdictions can learn from the ICC, CLF 21 (2010), 399; *O'Neill/Sluiter*, The right to appeal a judgment of the ECCC, MelbourneJIL 10 (2009), 96; *Ohlin*, Peace, security, and prosecutorial discretion, in: Stahn/Sluiter, 185; *Olásolo*, Systematic and casuistic approaches to the role of victims in criminal proceedings before the ICC, NCRL 12 (2009), 513; *O'Sullivan/Montgomery*, The role of defence in international criminal trials, JICJ 8 (2010), 511; *Pampalk/Knust*, Transitional justice und positive Komplementarität, ZIS 2010, 669; *Papillon*, Has the UN SC implicitly removed Al Bashir's immunity?, ICLR 10 (2010), 275; *Paulussen*, Male captus bene detentus?, 2010; *Peschke*, The ICC investigation into the conflict in Northern Uganda, in: Brown, 178; *Petersdorf*, Eigenverteidigung, 2009; *Rastan*, Testing co-operation: The ICC and national authorities, LJIL 21 (2008), 431; *ders.*, The responsibility to enforce – Connecting justice with unity, in: Stahn/Sluiter, 163; *Rauxloh*, Negotiated history: the historical record in international criminal law and plea bargaining, ICLR 10 (2010), 739; *Robinson*, The mysterious mysteriousness of complementarity, CLF 21 (2010), 67; *Rodman*, Is peace in the interests of justice? The case for broad prosecutorial discretion at the ICC, LJIL 22 (2009), 99; *Rohrer*, Legalitäts- oder Opportunitätsprinzip beim IstGH, 2010; *Roper/Barria*, State co-operation and ICC bargaining influence in the arrest and the surrender of suspects, LJIL 21 (2008), 457; *Rosenau*, Plea bargaining in deutschen Strafgerichtssälen, in: FS Puppe, 2011, 1597; *Rothe/Overthon*, The ICC and the external non-witness expert(s), ICLR 10 (2010), 345; *Ryngaert*, The doctrine of abuse of process, LJIL 21 (2008), 719; *Sácouto/Cleary*, The Katanga complementarity decisions, LJIL 23 (2010), 363; *Sadat*, Understanding the complexities of international criminal tribunal jurisdiction, in: Schabas/Bernaz, 197; *Safferling*, Die Rolle des Opfers im Strafverfahren, ZStW 122 (2010), 88; *ders./Hartwig*, Das Recht zu schweigen und seine Konsequenzen, ZIS 2009, 784; *Schabas*, Prosecutorial discretion and gravity, in: Stahn/Sluiter, 229; *ders.*, National amnesties, truth commissions and international criminal tribunals, in: Brown, 373; *ders.*, VictorScharf, Self-Representation of the accused before international tribunals, in: Brown, 284; *Scheffer*, A review of the experiences of the Pre-Trial and AppC of the ICC regarding the disclosure of evidence, in: Stahn/Sluiter, 585; *Seils*, The selection and prioritization of cases by the OTP of the ICC, in: Bergsmo 2010, 69; *Sharpe*, Disclosure, immunity and fair trials, JCL 63 (1999), 63; *Shraga*, Politics and Justice: the role of the SC, in: Cassese, 2009, 168; *Skilbeck*, Frankenstein's monster – creating a new international procedure, JICJ 8 (2010), 451; *Sluiter*, Trends in the development of a unified

law of international criminal procedure, in: Stahn/van den Herik, 594; *ders.*, Cooperation of the states with International Criminal Tribunals, in: Cassese, 2009, 187; *ders.*, Procedural lawmaking, in: Darcy/Powderly, 325; *Spiga*, Indirect victims' participation in the *Lubanga* trial, JICL 8 (2010), 183; *Stahn*, Perspectives on Katanga, LJIL 23 (2010), 311; *ders.*, Judicial review of prosecutorial discretion, in: Stahn/Sluiter, 247; *Stapleton*, Ensuring a fair trial in the ICC, NYUJILP 31 (1999), 535; *Stegmiller*, The gravity threshold under the ICC Statute: gravity back and forth in Lubanga and Ntaganda, ICLR 9 (2009), 547; *Stein*, Foundations of Evidence Law, 2005; *Steinberger-Fraunhofer*, IStGH und Drittstaaten, 2008; *Studzinsky*, Nebenklage vor den ECCC – Herausforderung und Chance oder mission impossible?, ZIS 2009, 44; *Swoboda*, Didaktische Dimensionen internationaler Strafverfahren – dargestellt am Beispiel der UN ad hoc-Tribunale, ZIS 2010, 100; *Tharakan*, Konkretisierung des Komplementaritätsprinzips des IStGH, 2009; *Tochilovksy*, Prosecution disclosure obligations in the ICC and relevant jurisprudence of the Ad Hoc Tribunals, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 843; *Trendafilova*, Fairness and expeditiousness in the ICC's pre-trial proceedings, in: Stahn/Sluiter, 441; *Tsereteli*, Victim participation in ICC proceedings, in Stahn/van den Herik, 625; *Tuinstra*, Defence counsel in ICL, 2009; *ders.*, The role of defence in international criminal trials, JICJ 8 (2010), 463; *Tulkens*, Negotiated Justice, in: Delmas-Marty/Spencer, 641; *Turner*, Defense perspectives on law and politics in international criminal trials, VirgJIL 48 (2008), 529; *Valiñas*, Interpreting complementarity and interests of justice in the presence of restorative-based alternative forms of justice, in: Stahn/van den Herik, 267; *Van Alebeek*, The Immunity of states and their officials in ICL and IHRL, 2009; *Van der Wilt/Lyngdorf*, Procedural obligations under the ECHR: useful guidelines for the assessment of 'unwillingness' and 'inability' in the context of the complementarity principle, ICLR 9 (2009), 39; *Van Schaack et al.*, Beyond Kampala: next steps for U.S. principled engagement with the ICC, 2010; *Vasiliev*, Proofing the ban on „witness proofing“, CLF 20 (2009), 193; *Wasef*, Procedural rules in international litigation, CLF 20 (2009), 447; *ders.*, Art. 68 (3) and personal interests of victims in the emerging practice of the ICC, in: Stahn/Sluiter, 635; *WCRO*, Victim participation at the case stage of proceedings, Februar 2009; *dass.*, The relevance of „a situation“ to the admissibility and selection of cases before the ICC, Oktober 2009; *Weigend*, Rechtsvergleichende Bemerkungen zur Wahrheitssuche im Strafverfahren, in: FS Rissing-van Saan, 2011, 749; *Weissbrodt/Zinsmaster*, Protecting the fair trial rights of the accused in ICL, in: Brown, 261; *Whiting*, Lead evidence and discovery before the ICC, UCLA J. Int.L.& For. Aff. 14 (2009), 207; *ders.*, In International Criminal Prosecutions, justice delayed can be justice delivered, HarvILJ 50 (2009), 323; *Wouters/Verhoeven/Demeyere*, The ICC's OTP, in: Doria/Gasser/Bassiouni, 345; *Zappalà*, Judicial activism v. judicial restraint in International Criminal Justice, in: Cassese, 2009, 216; *ders.*, The rights of victims v. the rights of the accused, JICJ 8 (2010), 137; *Zegveld*, Remedies for war victims, in: Stahn/van den Herik, 611; *dies.*, Victim's reparations claims and international criminal courts – incompatible values, JICJ 8 (2010), 79; *Ziegler et al.* (Hrsg.), *Kriegsverbrecherprozesse in der Schweiz, 2009. – Für (weitere) ältere Literatur* s. Voraufgaben

## § 9. Einführung: Begriff und Gegenstand des europäischen Strafrechts

### Neuere Literatur:

*Ambos*, Transnationale Beweiserlangung – 10 Thesen zum Grünbuch der EU-Kommission „Erlangung verwertbarer Beweise etc.“, ZIS 2010, 557; *Ambos/Rackow*, Erste Überlegungen

zu den Konsequenzen des Lissabon-Urteils des BVerfG für das EuStR, ZIS 2009, 397; *Arnold*, Vorschläge zur Verbesserung des Schutzes des Strafverteidigers etc., HRRS 2008, 10; *Bernardi*, La aproximación constitucional al Derecho Penal frente a las fuentes e instituciones supranacionales europeas, RP 27 (2011), 15; *Beukelmann*, Europäisierung des Strafrechts etc., NJW 2010, 2081; *Böse*, Die Entscheidung des BVerfG zum Vertrag von Lissabon und ihre Bedeutung für die Europäisierung des Strafrechts, ZIS 2010, 76; *ders.*, Verweisungen auf das EU-Recht und das Bestimmtheitsgebot (Art. 103 Abs. 2 GG), FS Krey, 2010, S. 7; *Braum*, EuStR im Fokus konfligierender Verfassungsmodelle, ZIS 2009, 418; *Brok/Ahumada*, Der Europäische Auswärtige Dienst und seine Potentiale in Bezug auf die Gemeinsame Innen- und Justizpolitik, eucrim 2010, 104; *Callies*, Auf dem Weg zu einem einheitlichen EuStR? etc., ZEuS 2008, 3; *Cape/Namoradze/Smith/Spronken*, Effective Criminal Defence in Europe, 2010; *Cerizza*, Solutions Offered by the Lisbon Treaty, eucrim 2010, 65; *Folz*, Karlsruhe, Lissabon und das Strafrecht etc., ZIS 2009, 427; *Demko/Bock*, Tagungsbericht *Fichera*, The implementation of the European Arrest Warrant in the European Union, 2011; *Fromm*, EG-Rechtssetzungsbefugnis im Kriminalstrafrecht, 2009; *Gärditz/Hillgruber*, Volkssouveränität und Demokratie ernstgenommen – Zum Lissabon-Urteil des BVerfG, JZ 2009, 872; *Hahn*, Die Mitwirkungsrechte von BT und BR in EU-Angelegenheiten nach dem neuen IntegrationsverantwortungsG, EuZW 2009, 758; *Heger*, Perspektiven des EuStR nach dem Vertrag von Lissabon, ZIS 2009, 406; *Henzelin/Maeder*, Mutual Judicial Assistance between Switzerland and the EU-States, JECL 2009, 49; *Herlin-Karnell*, The Lisbon Treaty, eucrim 2010, 59; *Kubiciel*, Das „Lissabon“-Urteil und seine Folgen für das EuStR, GA 2010, 99; *ders.*, Strafrechtswissenschaft und europäische Kriminalpolitik, ZIS 2010, 742; *Mansdörfer*, Das EuStR nach dem Vertrag von Lissabon etc., HRRS 2010, 11; *Muñoz de Morales Romero*, Evaluación legislativa y racionalidad en el Ámbito Penal Europeo (y Nacional), RP 27 (2011), 51; *Nalewajko*, Grundsatz der ggs. Anerkennung, 2010; *Niemeier*, Nach dem Vertrag von Lissabon: Die polizeiliche Zusammenarbeit in der EU, ERA Forum 11 (2010), 197; *Nieto Martín*, La armonización del Derecho Penal ante el Tratado de Lisboa y el programa de Estocolmo, RP 27 (2011), 78; *Noltenius*, Strafverfahrensrecht als Seismograph der europäischen Integration etc., ZStW 122 (2010), 604; *Nürnberg*, Die künftige EStA, ZJS 2009, 494; *Oppermann*, Den Musterknaben ins Bremserhäuschen! – BVerfG und Lissaboner Vertrag, EuZW 2009, 473; *Pache*, Das Ende der Europäischen Integration?, EuGRZ 2009, 285; *Reiling/Reschke*, Die Auswirkungen der Lissabon-Entscheidung des BVerfG auf die Europäisierung des Umweltstrafrechts, wistra 2010, 47; *Satzger*, Das „Manifest zur Europäischen Kriminalpolitik“, ZRP 2010, 137; *Sauer*, Kompetenz- und Identitätskontrolle von Europarecht nach dem Lissabon-Urteil etc., ZRP 2009, 195; *Schorkopf*, Die EU im Lot – Karlsruhes Rechtsspruch zum Vertrag von Lissabon, EuZW 2009, 718; *ders.*, Der Europäische Weg, 2010; *Schramm*, Acht Fragen zum Europäischen Strafrecht, ZJS 2010, 615; *Schünemann*, Spät kommt ihr, doch ihr kommt: Glosse eines Strafrechtslehrers zur Lissabon-Entscheidung des BVerfG, ZIS 2009, 393; *Sieber*, Die Zukunft des EuStR, ZStW 121 (2009), 1; *Serzysko*, European Criminal Justice under the Lisbon Treaty, eucrim 2010, 69; *Spemann*, BVerfG zum Lissabon-Vertrag: Überblick unter besonderer Berücksichtigung strafrechtlicher Aspekte, StraFo 2009, 499; *Suhr*, Die polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen nach dem „Lissabon“-Urteil des BVerfG, ZEuS 2009, 687; *Thiele*, Das Rechtsschutzsystem nach dem Vertrag von Lissabon – (K)ein Schritt nach vorn?, EuR 2010, 30; *Wojciechowski*, Philosophical approach to the interculturality of criminal law, 2010; *Zimmermann*, Die Auslegung künftiger EU-Strafrechtskompetenzen nach dem Lissabon-Urteil des BVerfG, Jura 2009, 844; *Zöllner*, Europäische Strafgesetzgebung, ZIS 2009, 335. – Für (weitere) **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 10. Grundrechtsschutz in Europa

### Neuere Literatur:

*Ambos*, Die transnationale Verwertung von Folterbeweisen, StV 2009, 151; *ders.*, Rettungsfolter und (Völker-)Strafrecht, FS Loos, 2010, 5; *ders.*, Transnationale Beweiserlangung – 10 Thesen zum Grünbuch der EU-Kommission „Erlangung verwertbarer Beweise etc.“, ZIS 2010, 557; *ders.*, Cesare Beccaria und die Folter etc., ZStW 122 (2010), 504; *Ambos/Poschadel*, Transnationales Strafverfolgungersuchen: Verfolgungshindernis im ersuchenden Staat?, GA 2011, 95; *Anagnostopoulos*, Ne bis in idem in der EU etc., FS Hassemer, 2010, S. 1121; *Bachmann/Goeck*, Das Urteil des EGMR zur Sicherungsverwahrung und seine Folgen, NJ 2010, 457; *Barrot*, Die Unschuldsvermutung in der Rspr. des EGMR, ZIS 2010, 701; *Beukelmann*, Gesetz über den Rechtsschutz bei überlangen Verfahren, NJW-Spezial 2010, 632; *ders.*, Der Kabinettsentwurf zur Neuregelung der Sicherungsverwahrung, NJW-Spezial 2010, 696; *ders.*, Europäisierung des Strafrechts etc., NJW 2010, 2081; *von Bogdandy/von Bernstorff*, Die Europäische Agentur für Grundrechte in der europ. Menschenrechtsarchitektur, EuR 2010, 141; *von Bogdandy*, § 166 – Grundrechtsschutz durch die Europäische Grundrechteagentur, in: Merten/Papier, S. 1241; *de Bondt/Vermeulen*, The procedural rights debate, eucrim 2010, 163; *Bowring*, The Russian Federation, Protocol No. 14 (and 14 bis), and the battle for the soul of the ECHR, GoJIL 2 (2010), 589; *Brodowski*, Strafrechtsrelevante Entwicklungen in der EU, ZIS 2010, 376; *Brodowski*, Strafrechtsrelevante Entwicklungen in der EU – ein Überblick, ZIS 2010, 376; *Brodzisz*, Der Grundsatz der Waffengleichheit und seine Bedeutung für das Ermittlungsverfahren in Polen, ZIS 2009, 109; *Brunhöber*, Für ein Grundrecht auf ein faires Verfahren in der strafprozessualen Praxis, ZIS 2010, 761; *Burchard/Brodowski*, Art. 50 Charta der Grundrechte der EU das europ. ne bis in idem nach dem Vertrag von Lissabon, StraFo 2010, 179; *Cape/Namoradze/Smith/Spronken*, Effective Criminal Defence in Europe, 2010; *Çelik/Stief*, Kurze Freiheitsstrafen, § 47 StGB und die Vollstreckungslösung des BGH, StV 2010, 657; *Cornelius*, Konfrontationsrecht und Unmittelbarkeitsgrundsatz, NStZ 2008, 244; *Cras/de Matteis*, The Directive on the Right to Interpretation and Translation in Criminal Proceedings, eucrim 2010, 153; *Dehne-Niemann*, „Nie sollst du mich befragen“ – Zur Behandlung des Rechts zur Konfrontation mitbeschuldigter Belastungszeugen (Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK) durch den BGH, HRRS 2010, 189; *Demko*, Das Recht des Angeklagten auf unentgeltlichen Beistand eines staatlich bestellten Verteidigers und das Erfordernis der „interests of justice“, HRRS-Festgabe Fezer 2008, 1; *Eser*, Human rights guarantees for criminal law and procedure in the EU-Charter of Fundamental Rights, Ritsumeikan Law Review 2009, 163; *Esser/Gaede/Tsambikakis*, Übersicht zur Rspr. des EGMR in den Jahren 2008 bis Mitte 2010 *Europäische Kommission*, Strategie zur wirksamen Umsetzung der Charta der Grundrechte durch die EU, 19. 10. 2010, KOM(2010) 573 endg.; *Fassbender*, Der einheitliche Gesetzesvorbehalt der EU-GRCh und seine Bedeutung für die deutsche Rechtsordnung, NVWZ 2010, 1049; *Franke*, Ambivalente Wirkungen des Beschleunigungsgebotes nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK, StV 2010, 433; *von Freier*, Verfahrensidentität und Prozessgegenstand des Verfahrens zur nachträglichen Anordnung der Sicherungsverwahrung, ZStW 120 (2008), 273; *Freund*, Gefahren und Gefährlichkeiten im Straf- und Maßregelrecht, GA 2010, 189; *Frommel*, Reform der Sicherungsverwahrung – nach dem rechtskräftigen Urteil des EuGH vom 10. 5. 2010, NK 2010, 82; *Gaede*, Ungehobene Schätze in der Rechtsprechung des EGMR für die Verteidigung, HRRS-Festgabe Fezer 2008, 21; *ders.*, Beweisverbote zur Wahrung des fairen Strafverfahrens in der Rechtsprechung des EGMR etc., JR 2009, 493; *ders.*, Rückwirkende Sicherungsverwahrung – Art. 7 Abs. 1 Satz 2 EMRK als andere gesetzliche



Bestimmung i. S. d. § 2 Abs. 6 StGB, HRRS 2010, 329; *Gleiß*, Replies to Green Paper on obtaining evidence in criminal matters from one Member State to another and securing admissibility, [http://ec.europa.eu/justice/news/consulting\\_public/0004/civil\\_society/sabine\\_gless\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/news/consulting_public/0004/civil_society/sabine_gless_en.pdf) ; *dies.* Europa – eine Herausforderung für die Strafverteidigung, StV 2010, 400; *Globke*, Verbot der Rügeverkümmern: Rechtsfortbildung vor dem BVerfG, GA 2010, 399; *Grabenwarter*, Androhung von Folter und faires Strafverfahren – Das (vorläufig) letzte Wort aus Straßburg, NJW 2010, 3128; *ders.*, Wirkungen eines Urteils des EGMR – am Beispiel des Falls M. gegen Deutschland, JZ 2010, 857; *Greger*, Herausforderung etc., NStZ 2010, 676; *Grosse-Brömer/Klein*, Sicherungsverwahrung als Verfassungsauftrag, ZRP 2010, 172; *Gundel*, § 146 – Verfahrensrechte, in: Merten/Papier, S. 349; *Haefliger*, Die EMRK und die Schweiz, 2008; *Härtel*, Die Europäische Grundrechteagentur: unnötige Bürokratie oder gesteigerter Grundrechtsschutz?, EuR 2008, 489; *Hauck*, Lauschangriff in der U-Haft etc., NStZ 2010, 17; *Hecker*, Statement: Jurisdiktionskonflikte in der EU, ZIS 2011, 60; *Heger*, Perspektiven des EuStR nach dem Vertrag von Lissabon, ZIS 2009, 406; *Heine*, Die Rechtsstellung des Beschuldigten im Rahmen der Europäisierung des Strafrechts, 2009; *Jimeno-Bulnes*, The EU Roadmap for strengthening procedural rights of suspected or accused persons in criminal proceedings, eucrim 2009, 157; *Jung*, Faires Verfahren und menschenrechtswidrige Beweiserhebung, GA 2009, 651; *ders.*, Die Sicherungsverwahrung auf dem Prüfstand der EMRK etc., GA 2010, 639; *Keller/Fischer/Kühne*, Debating the future of the ECHR after the Interlaken conference etc., EJIL 21 (2010), 1025; *Kinzig*, Das Recht der Sicherungsverwahrung nach dem Urteil des EGMR in Sachen M. gegen Deutschland, NStZ 2010, 233; *ders.*, Die Neuordnung des Rechts der Sicherungsverwahrung, NJW 2011, 177; *Kokott/Sobotta*, Die Charta der Grundrechte der EU nach dem Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon, EuGRZ 2010, 265; *Kraatz*, Die neue „Vollstreckungslösung“ und ihre Auswirkungen, JZ 2008, 189; *Kraus*, Der Bewährungswiderruf gem. § 56 f Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 StGB und die Unschuldsumutung, 2007; *Kreuzer*, Sicherungsverwahrung nach Jugendstrafrecht angesichts divergierender Urteile des BGH und EGMR, NStZ 2010, 473; *ders.*, Neuordnung der Sicherungsverwahrung, StV 2011, 122; *Kühne/Esser*, Die Rspr. des EGMR zur Untersuchungshaft, StV 2002, 383; *Ladiges*, Die notstandsbedingte Tötung von Unbeteiligten im Fall des § 14 Abs. 3 LuftSiG – Ein Plädoyer für die Rechtfertigungslösung, ZIS 2008, 129; *Lange*, Vollständige oder teilweise Akteneinsicht für inhaftierte Beschuldigte in den Fällen des § 147 II StPO? etc., NStZ 2003, 348; *Laue*, Die Sicherungsverwahrung auf dem europäischen Prüfstand etc., JR 2010, 198; *Ligeti*, Rules on the Application of ne bis in idem in the EU, eucrim 2009, 37; *dies.*, Judicial Control in the system of mutual recognition *Lindner*, Zur grundsätzlichen Bedeutung des Protokolls über die Anwendung der Grundrechtecharta auf Polen und das Vereinigte Königreich etc., EuR 2008, 786; *Lubig/Sprenger*, Beweisverwertungsverbote aus dem Fairnessgebot des Art. 6 EMRK in der Rspr. des EGMR, ZIS 2008, 433; *Magiera*, § 161 – Bürgerrechte und justitielle Grundrechte, in: Merten/Papier, S. 1031; *Mansdörfer*, Das Recht des Beschuldigten auf ein unverzügliches Ermittlungsverfahren, GA 2010, 153; *Mayer*, Der Vertrag von Lissabon und die Grundrechte, EuR 2009, Beiheft 1, 87; *Mehde*, Gespaltener Grundrechtsschutz in der EU? etc., EuGRZ 2008, 289; *Meyer-Ladewig/Petzold*, 50 Jahre EGMR, NJW 2009, 3749; *Naumann*, Art. 52 Abs. 3 GrCH zwischen Kohärenz des europäischen Grundrechtsschutzes und Autonomie des Unionsrechts, EuR 2008, 424; *Müller*, Die Sicherungsverwahrung, das GG und die EMRK, StV 2010, 207; *Mylonopoulos*, Internationalisierung des Strafrechts und Strafrechtsdogmatik, ZStW 121 (2009), 68; *Niedobitek*, § 159 – Entwicklung und allgemeine Grundsätze, in: Merten/Papier, S. 923; *Nieto Martín*, La armonización del Derecho Penal ante el Tratado de

Lisboa y el programa de Estocolmo, RP 27 (2011), 78; *Ostendorf/Petersen*, Nachträgliche Sicherungsverwahrung im Jugendstrafrecht etc., ZRP 2010, 245; *Pache/Rösch*, Europäischer Grundrechtsschutz nach Lissabon – die Rolle der EMRK und der Grundrechtecharta in der EU, EuZW 2008, 519; *dies.*, Die neue Grundrechtsordnung der EU nach dem Vertrag von Lissabon, EuR 2009, 769; *Peers*, The EU Charter of rights and the right to equality, ERA Forum 11 (2011), 571; *Peglau*, Verschärfung des Rechts der Sicherungsverwahrung (§ 67d Abs. 3 StGB i. d. F. des SexualdelikteBekG) auf dem Prüfstand des EGMR, jurisPR-StrafR 1/2010 Anm. 2; *Polakiewicz*, Durchsetzung von EMRK-Standards mit Hilfe des EU-Rechts?, EuGRZ 2010, 11; *Pollähne*, Europäische Rechtssicherheit gegen Deutsches Sicherheitsrecht, KJ 2010, 255; *Postberg*, Das Zusammenwirken von EMRK, GG und GRCh anhand des Art. 52 III und des Art. 53 der Charta etc., 2008; *Prill*, Präventivhaft zur Terrorismusbekämpfung, 2010; *Prosenjak*, Der Folterbegriff nach Art. 3 EMRK, 2011; *Radtke*, Der Begriff der „Tat“ im prozessualen Sinne in Europa, FS Seebode, 2008, S. 297; *ders.*, Konventionswidrigkeit des Vollzugs erstmaliger Sicherungsverwahrung nach Ablauf der früheren Höchstfrist? etc., NStZ 2010, 537; *Ramos Tapia*, Effective remedies for the violation of the right to trial within a reasonable time in criminal proceedings, eucrim 2010, 168; *Reding*, Data protection in the EU – challenges ahead, eucrim 2010, 25; *Renzikowski*, Mala per se et delicta prohibita – rechtsphilosophische Bemerkungen zum Rückwirkungsverbot (Art. 7 EMRK), FS Krey, 2010, 407; *Rogall*, Ist der Abschuss gekaperter Flugzeuge widerrechtlich?, NStZ 2008, 1; *Roger*, Europäisierung des Strafverfahrens – oder nur der Strafverfolgung?, GA 2010, 27; *I. Roxin*, Ambivalente Wirkungen des Beschleunigungsgebots, StV 2010, 437; *dies.*, Ambivalente Wirkungen des Beschleunigungsgebots, GA 2010, 425; *dies.*, Wirksamer Rechtsschutz bei überlangen Strafverfahren?, StV 2011, Heft 2 editorial; *Sagmeister*, Die Grundsatznormen in der GRCh, 2010; *Satzger*, Der Einfluss der EMRK auf das deutsche Straf- und Strafprozessrecht, Jura 2009, 759; *Seifert*, § 56 f I 1 StGB – Der Bewährungswiderruf infolge einer neuerlichen Straftat in der Praxis, Jura 2008, 684; *Schiedermaier*, Schwerpunktbereichsklausur – Öffentliches Recht: Individualbeschwerde vor dem EGMR etc., JuS 2010, 993; *Schmahl*, Piloturteile des EGMR als Mittel der Verfahrensbeschleunigung, EuGRZ 2008, 369; *Schneiders*, Die Grundrechte der EU und die EMRK: das Verhältnis zwischen ungeschriebenen Grundrechten, GRCh und EMRK, 2010; *Schramm*, Acht Fragen zum EuStR, ZJS 2010, 615; *Schünemann*, Die Etablierung der Rügeverkümmern durch den BGH und deren Tolerierung durch das BVerfG, StV 2010, 538; *Spronken*, An EU-Wide Letter of Rights, 2010; *Steinbeiß-Winkelmann*, Rechtsschutz bei überlangen Gerichtsverfahren, ZRP 2010, 205; *Swoboda*, Paying the Debts *Tepperwien*, Beschleunigung über alles? etc., NStZ 2010, 1; *Tiwisina*, Rechtsfragen überlanger Verfahrensdauer nach nationalem Recht und der EMRK, 2010; *Walter*, Fair trial statt Nemo tenetur? Der Durchgriff auf Artikel 6 Absatz 1 EMRK bei listigen Ermittlungen, in: Roth, Europäisierung des Rechts, 2010, 291; *Ullenbruch*, Das „Gesetz zur Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung bei Verurteilungen nach Jugendstrafrecht“ – ein Unding?, NJW 2008, 2609; *ders.*, Sicherungsverwahrung nach Jugendstrafrecht angesichts divergierender Urteile des BGH und EGMR, NStZ 2010, 473; *Wohlers*, Das Strafverfahren in den Zeiten der „Eilkrankheit“, NJW 2010, 2470; *Wohlers/Schlegel*, Zum Umfang des Rechts der Verteidigung auf Akteneinsicht gemäß § 147 I StPO etc., NStZ 2010, 486; *Wiethoff*, Das konzeptionelle Verhältnis von EuGH und EGMR etc., 2008; *Ziegenhorn*, Der Einfluss der EMRK im Recht der GRCh etc., 2009; *Zöllner*, Die transnationale Geltung des Grundsatzes ne bis in idem nach dem Vertrag von Lissabon, FS Krey, 2010, S. 501. – Für (weitere) **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 11. Europäisiertes materielles Strafrecht im weiteren Sinne (Europarat und EU)

### Neuere Literatur:

*Ambos*, Anmerkung zu EuGH JZ 2009, 466, JZ 2009, 468; *Bär*, Transnationaler Zugriff auf Computerdaten, ZIS 2011, 53; *Bock*, Die (unterlassene) Reform des Volksverhetzungstatbestands, ZRP 2011, 46; *Braum*, „Parallelwertungen in der Laiensphäre“: Der EuGH und die Vorratsdatenspeicherung, ZRP 2009, 174; *ders.*, Unabhängige Justiz Böse, Verweisungen auf das EU-Recht und das Bestimmtheitsgebot (Art. 103 Abs. 2 GG), FS Krey, 2010, S. 7; *Brodowski*, Strafrechtsrelevante Entwicklungen in der EU – ein Überblick, ZIS 2010, 376; *ders.*, Strafrechtsrelevante Entwicklungen in der EU – ein Überblick, ZIS 2010, 749; *Calderoni*, The European legal framework on cybercrime: striving for an effective implementation, CrimLSC 54 (2010), 339; *Chouliaras*, Transposing the Framework Decision on Combating Racism and Xenophobia into the Greek legal order, eucrim 2011, 39; *Dembinski*, EU-Außenbeziehungen nach Lissabon, Das Parlament, Beilage 2010, Nr. 18, 9; *Foffani*, Bienes jurídicos de relevancia comunitaria y protección penal: el caso de las falsedades en las cuentas de sociedades mercantiles, RP 27 (2011), 41; *Fromm*, Bekämpfung schwerer Umweltkriminalität in der EG durch einheitliche strafrechtliche Sanktionen?, ZfW 2009, 157; *Galli*, Passenger Name Record Agreements: The umpteenth attempt to anticipate risk, eucrim 2010, 124; *Gercke*, Die Entwicklung des Internetstrafrechts 2009/2010, ZUM 2010, 633; *Gundel*, Vorratsdatenspeicherung und Binnenmarktkompetenz etc., EuR 2009, 536; *Hauck*, Funktionen und Grenzen des Einflusses der Strafrechtsvergleichung auf die Strafrechtsharmonisierung in der EU, in: Beck/Burchard/Fateh-Moghadam, S. 255; *Hecker*, Die gemeinschaftsrechtlichen Strukturen der Geldwäschestrafbarekeit, FS Kreuzer, 2008, 216; *ders.*, Statement: Jurisdiktionskonflikte in der EU, ZIS 2011, 60; *Heine*, Das Urteil des EuGH in der Rechtssache Kadi und seine Auswirkungen auf die Strafbarkeit nach § 34 IV Nr. 2 AWG, NSTz 2009, 428; *Herlin-Karnell*, The Lisbon Treaty, eucrim 2010, 59; *Hetzer*, Deutsche Umsetzung neuer europäischer Vorgaben zur Bekämpfung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung, EuZW 2008, 560; *Heun-Rehn*, Hassan und Ayadi – Die Kadi-Rspr. des Gerichtshofs und warum es spannend bleibt, ELR 2010, 110; *Heusel*, Zur Nutzung von Insiderinformationen nach der Marktmissbrauchsrichtlinie etc., BKR 2010, 77; *Hörich*, Die Sanktionsrichtlinie – Zündstoff zwischen EuGH und BVerfG?, ZAR 2010, 49; *Kleszczewski*, Binnenmarktförderung durch Speicherpflichten?, HRRS 2009, 250; *Kreß/Gazeas*, Europäisierung des Vereinigungsbegriffs in den §§ 129 ff. StGB?, FS Puppe, 2011, S. 1486; *Kubiciel*, Strafrechtswissenschaft und europäische Kriminalpolitik, ZIS 2010, 742; *Meyer*, Globale Terrorbekämpfung und nationales Nebenstrafrecht, NJW 2010, 2397; *Noltenius*, Strafverfahrensrecht als Seismograph der Europäischen Integration etc., ZStW 122 (2010), 604; *Pati*, Der Schutz der EMRK gegen Menschenhandel, NJW 2011, 128; *Petri*, Zur Rechtsgrundlage der Richtlinie 2006/24/EG etc., EuZW 2009, 214; *Rackow*, Verfasst der EuGH die Union? etc., ZIS 2008, 526; *ders.*, Strafrechtsergänzende Europäische Terrorismusbekämpfung, StV 2009, 721; *ders.*, Was ist Verharmlosen?, ZIS 2010, 366; *ders.*, Rechtliche Rahmenbedingungen und Problemfelder europ. Terrorismusbekämpfung, Die Polizei 2011, 1; *Reiling/Reschke*, Die Auswirkungen der Lissabon-Entscheidung des BVerfG auf die Europäisierung des Umweltstrafrechts, wistra 2010, 47; *Rossi*, Zur Frage der Gemeinschaftskompetenz zum Erlass der Vorratsdatenspeicherrichtlinie, ZIS 2009, 298; *Ruhs*, Europäisierung des Umweltstrafrechts, ZIS 2011, 13; *Satzger*, Das „Manifest zur Europäischen Kriminalpolitik“, ZRP 2010, 137; *Schmittmann/Glockzin*, Blick nach Brüssel, AfP 2009, 128; *Schneiderhan*, EU-Terrorlisten: Beginn rechtsstaatlicher Verfahren?, DRiZ 2009,

108; *Sieber*, Die Zukunft des EuStR, ZStW 121 (2009), 1; *Simitis*, Der EuGH und die Vorratsdatenspeicherung oder die verfehlt Kehrtwende bei der Kompetenzregelung, NJW 2009, 1782; *Soschinka/Heller*, Verschärfungen im Waffenrecht 2009, NVwZ 2009, 993; *Terhechte*, Rechtsangleichung zwischen Gemeinschafts- und Unionsrecht – die Richtlinie über die Vorratsdatenspeicherung vor dem EuGH, EuZW 2009, 199; *Thiele*, Das Rechtsschutzsystem nach dem Vertrag von Lissabon – (K)ein Schritt nach vorn?, EuR 2010, 30; *Zeder*, Europastrafrecht: Aktueller Stand, ÖAnwBl 2008, 249; *Zimmermann*, Mehr Fragen als Antworten: Die 2. EuGH-Entscheidung zur Strafrechtsharmonisierung mittels EG-Richtlinien (Rs. C-440/05), NSTz 2008, 662; *ders.*, Wann ist der Einsatz von Strafrecht auf europäischer Ebene sinnvoll?, ZRP 2009, 74; *ders.*, Tendenzen zur Strafrechtsangleichung in der EU – dargestellt anhand der Bestrebungen zur Bekämpfung von Terrorismus, Rassismus und illegaler Beschäftigung, ZIS 2009, 1; *Zöller*, Europäische Strafgesetzgebung, ZIS 2009, 340; *ders.* Zur Auslegung des Begriffs der kriminellen Vereinigung in § 129 StGB im europäischen Kontext, JZ 2010, 908. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe

## § 12. Verfahrensrecht: Justizielle und polizeiliche Zusammenarbeit

### Neuere Literatur:

*Albrecht*, Die grenzüberschreitende Verfolgung von Verkehrsverstößen – ein Überblick, SVR 2007, 361; *Allegrezza*, Critical remarks on the Green Paper on obtaining evidence from one Member State to another and securing its admissibility, ZIS 2010, 569; *Ambos*, Transnationale Beweiserlangung – 10 Thesen zum Grünbuch der EU-Kommission „Erlangung verwertbarer Beweise etc.“, ZIS 2010, 557; *Bachmeier*, European investigation order for obtaining evidence in the criminal proceedings, ZIS 2010, 580; *Bönke*, Grenzüberschreitende Ahndung von Verkehrsverstößen, NZV 2006, 19; *Böse*, Der Rechtsstaat am Abgrund? – Zur Skandalisierung des EU-GeldsanktionenG, ZIS 2010, 607; *Brandt*, Verfassungsrecht in Polen: Verfassungsbeschwerde und Rechtsprechung des polnischen Verfassungsgerichtshofs zu Fragen der EU-Mitgliedschaft, EuR 2009, 131; *Brand*, (Grundrechts-)Freie Fahrt für Beweisanordnungen?, DRiZ 2010, 317; *Brodowski*, Strafrechtsrelevante Entwicklungen in der EU, ZIS 2010, 749; *Burchard*, Die europäische Ermittlungsanordnung, in: Beck/Burchard/Fateh-Moghadam, S. 275; *Burhoff*, Die Vollstreckung ausländischer Geldsanktionen, ZAP 2010, 539; *Busemann*, Strafprozess ohne Grenzen?, ZIS 2010, 552; *Cras/de Matteis*, The Directive on the Right to Interpretation and Translation in Criminal Proceedings etc., eucrim 2010, 153; *Ebert/Pinkel*, Der EuGH zwischen EuHb und europ. Grundrechten, StudZR 2008, 361; *Esser/Fischer*, Menschenrechtliche Implikationen der Festnahme von Piraterieverdächtigen, JR 2010, 513; *Fichera*, The implementation of the European Arrest Warrant in the European Union, 2011; *Freund*, Die Anordnung von U-Haft wegen Flucht und Fluchtgefahr gegen EU-Ausländer, 2010; *Galli*, Passenger Name Record Agreements: The umpteenth attempt to anticipate risk, eucrim 2010, 124; *Hackner/Trautmann*, Die Vollstreckung ausländischer Geldstrafen und Geldbußen nach dem Gesetzesentwurf der Bundesregierung zu einem Europäischen Geldsanktionengesetz, DAR 2010, 71; *Hauck*, Richterlicher Anpassungsbedarf durch den EU-Rb zur Anerkennung strafgerichtlicher Entscheidungen in Abwesenheit des Angeklagten?, JR 2009, 141; *Hecker*, Die Europ. Beweisanordnung, in: Marauhn (Hrsg.), Bausteine eines europäischen Beweisrechts, 2007, 27; *Heine*, Die Rechtsstellung des Beschuldigten im Rahmen der Europäisierung des Strafverfahrens, 2009; *Henke*, Der EuHb, 2008; *Janik/Kleinlein*, When Soering Went to Iraq ...: Problems of jurisdiction, extraterritorial effect and norm conflicts in light of the European Court of Human Rights' Als-Saadoon Case, GoJIL 2009, 459;

*Johnson/Plötzgen-Kamradt*, Gegenseitige Anerkennung von Geldstrafen und Geldbußen in Deutschland, eucrim 2011, 33; *Johnston*, The risk of torture as a basis for refusing extradition etc., ICLR 11 (2011), 1; *Karitzky/Wannek*, Die EU-weite Vollstreckung von Geldstrafen und Geldbußen, NJW 2010, 3393; *Kazele*, Änderungen im Recht der U-Haft, NJ 2010, 1; *Kirsch*, Schluss mit lustig!, StraFo 2008, 449; *Klitsch*, Der neue EU-Rahmenbeschluss zu Abwesenheitsverurteilungen – ein Appell zur Revision, ZIS 2009, 11; *Krüßmann*, Grenzüberschreitender Beweistransfer durch Europäische Beweisordnung?, StraFo 2008, 458; *Lelieur*, L'application de la reconnaissance mutuelle à l'obtention transnationale de preuves pénales dans l'Union européenne: une chance pour un droit probatoire français en crise?, ZIS 2010, 590; *Mansdörfer*, Das europäische Strafrecht nach dem Vertrag von Lissabon etc., HRRS 2010, 11; *Mitsilegas*, Transatlantic Counter-Terrorism Cooperation after Lisbon, eucrim 2010, 111; *Mylonopoulos*, Internationalisierung des Strafrechts und Strafrechtsdogmatik, ZStW 121 (2009), 68; *Nalewajko*, Grundsatz der ggs. Anerkennung, 2010; *Pohl*, Vorbehalt und Anerkennung, 2009; *Rackow/Birr*, Recent developments in legal assistance in criminal matters, GoJIL 2010, 1087; *Raphael*, Tracing and confiscating illicit proceeds etc., ERA Forum 11 (2011), 545; *Ress*, Der EGMR als pouvoir neutre, ZaöRV 2009, 289; *Roger*, Europäisierung des Strafverfahrens – oder nur der Strafverfolgung?, GA 2010, 27; *Safokolov*, Die Rspr. des EGMR zum Folterverbot, OstEuR 2009, 167; *Schorck*, Das Auslieferungsverfahren in der Schweiz und in Deutschland unter Einbeziehung des EuHb, 2009; *Sensburg*, Kriminalistik 2008, 661; *Schaper*, Verfassungsrechtliche Probleme bei der Übertragung von Hoheitsrechten zur Schaffung eines EuStR, 2009; *Schierholt*, Stellungnahme zum Grünbuch der Europäischen Kommission zur Erlangung verwertbarer Beweise etc., ZIS 2010, 567; *Schünemann*, Noch einmal: Zur Kritik der rechtsstaatlichen Brechsthaftigkeit des EU-GeldsanktionenG, des europatümelnden strafrechtlichen Neopositivismus und seiner Apologie von Böse, ZIS 2010, 735; *Schünemann/Roger*, Die Karawane der Europäisierung des Strafrechts zieht weiter, ZIS 2010, 515; *Spencer*, Implementing the EAW, Statute LRev 30 (2009), 184; *ders.*, The Green Paper on obtaining evidence etc., ZIS 2010, 602; *Spinellis*, Die (geplante) Europäische Beweisordnung aus der Sicht des griechischen Rechts, FS Szwarc, 2009, 701; *Staudigl/Weber*, Europäische Bewährungsüberwachung, NSTz 2008, 17; *Suelmann*, Der EuHb: Kompetenz der EU, Regelungsgegenstand und Anwendungsprobleme, HumFoR 2009, 122; *Suominen*, Different implementations of mutual recognition framework decisions, eucrim 2011, 24; *Tamm*, Rückwirkungen des gescheiterten SWIFT-Abkommens auf das Abkommen über Fluggastdaten?, VuR 2010, 215; *Tinkl*, Die Rechtstellung des Einzelnen nach dem Rb EuHb, 2008; *dies.*, Die Ungleichbehandlung eigener und fremder Staatsangehöriger im deutschen Auslieferungsrecht, ZIS 2010, 320; *Vernimmen-Van Tiggelen/Surano*, Analysis of the future of mutual recognition in criminal matters in the EU, Final Report, [http://ec.europa.eu/justice/doc\\_centre/criminal/recognition/docs/mutual\\_recognition\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/doc_centre/criminal/recognition/docs/mutual_recognition_en.pdf) (abgerufen am 11. 4. 2011); *Zeder*, Gegenwart und Zukunft der gegen *EuGH*, seitigen Anerkennung in Strafsachen in der EU, ÖJZ 2009, 992; *Zöller*, Der Austausch von Strafverfolgungsdaten zwischen den Mitgliedstaaten der EU, ZIS 2011, 64. – Für (weitere) **ältere Literatur** s. Voraufgaben.

## § 13. Institutionalisierung

### Neuere Literatur:

*Bauer*, Organisation und rechtlicher Rahmen des Politikfeldes Inneres und Justiz nach dem Vertrag von Lissabon, in: Weidenfeld (Hrsg.), Lissabon in der Analyse, 2008; *Beukelmann*,

Europäisierung des Strafrechts – Die neue strafrechtliche Ordnung nach dem Vertrag von Lissabon, NJW 2010, 2081; Böse, Der Grundsatz der Verfügbarkeit von Informationen in der strafrechtlichen Zusammenarbeit der EU, 2007; ders., Die Entscheidung des BVerfG zum Vertrag von Lissabon etc., ZIS 2010, 76; Brüner/Spitzer, OLAF-Reform II – Kosmetischer Eingriff oder großer Wurf, EuR 2008, 859; de Busser, Transatlantic adequacy and a certain degree of perplexity, eucrim 2010, 30; Espina Ramos/Vincente Carbajosa (Hrsg.), The future EPP's Office, 2008; Eurojust, Jahresbericht 2008, 2009; ders., Jahresbericht 2009, 2010; Europäische Kommission, Bericht der Kommission an den Rat und das EP. Schutz der finanziellen Interessen der EU, Betrugsbekämpfung – Jahresbericht 2009, 7. 9. 2010, KOM(2010) 382 endg.; European Anti-Fraud Office, Annual Report 2010, Tenth Activity Report, 1 January to 31 December 2009; Everling, Rechtsschutz in der EU nach dem Vertrag von Lissabon, EuR 2009 Beiheft 1, 71; Frenz, Von Eurojust zur EStA, wistra 2010, 432; González-Herrero González/Madalina Butincu, The collection of evidence by OLAF and its transmission to the national judicial authorities, eucrim 2009, 90; Heger, Perspektiven des EuStR nach dem Vertrag von Lissabon, ZIS 2009, 406; Heine, Die Rechtsstellung des Beschuldigten im Rahmen der Europäisierung des Strafverfahrens, 2009; Hummer, Der Vertrag von Prüm – „Schengen III“, EuR 2007, 517; Kinzel, Die Europäische Verfassung – Braucht Europa eine gemeinsame StA, 2008; de Moor, The difficulties of joint investigation teams and the possible role of OLAF, eucrim 2009, 94; Lopes da Mota, Eurojust and its role in joint investigation teams, eucrim 2009, 88; Nestler, Der Mandatsbereich von Europol im Lichte grenzüberschreitender Betäubungsmittelkriminalität, GA 2010, 645; Niemeier, Nach dem Vertrag von Lissabon: Die polizeiliche Zusammenarbeit in der EU, ERA Forum 11 (2010), 197; Niemeier/Walter, Neue Rechtsgrundlage für Europol, Kriminalistik 2010, 17; Niestedt/Boeckmann, Verteidigungsrechte bei internen Untersuchungen des OLAF, EuZW 2009, 70; Noltenius, Strafverfahrensrecht als Seismograph der Europäischen Integration etc., ZStW 122 (2010), 604; Nürnberger, Die zukünftige EStA, ZJS 2009, 494; Qubain/Kattge/Wandl/Gamma, Europol, Kriminalistik 2007, 363 (Teil 2); Ratzel, Europol, Kriminalistik 2007, 284 (Teil 1), 428 (Teil 3); Reding, Data Protection in the EU – challenges ahead, eucrim 2010, 25; Riegel, Gemeinsame Ermittlungsgruppen, eucrim 2009, 99; Satzger, Strafverteidigung in einem veränderten europäischen und internationalen Umfeld etc., FS Widmaier, 2008, S. 551 ff.; Saurer, Individualrechtsschutz gegen das Handeln der Europäischen Agenturen, EuR 2010, 51; Scheuermann, Das Prinzip der ggs. Anerkennung im geltenden und künftigen EuStR – Zugleich eine Abhandlung über die Notwendigkeit einer EStA, 2009; Schubert, Europol und der virtuelle Verdacht, 2008; Serzysko, Eurojust and the European Judicial Network on a new legal basis, ERA Forum 11 (2011), 585; Sieber, Die Zukunft des EuStR, ZStW 121 (2009), 1; Suhr, Die PJZS nach dem „Lissabon“-Urteil des BVerfG, ZEuS 2009, 687; Suominen, The past, present and the future of Eurojust, MJEC 2008, 217; Thiele, Das Rechtsschutzsystem nach dem Vertrag von Lissabon – (K)ein Schritt nach vorn?, EuR 2010, 30; von Arnould, Die Europäisierung des Rechts der inneren Sicherheit, JA 2008, 327; Wandl, Europol, 2008; Weitendorf, Die interne Betrugsbekämpfung in den EGen durch das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF), 2007; Zimmermann, Die Auslegung künftiger EU-Strafrechtskompetenzen nach dem Lissabon-Urteil des BVerfG, Jura 2009, 844.– Für (weitere) **ältere Literatur** s. Voraufgaben.